

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.06.2016 возражение ООО «Пекто» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 138553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138553 на группу полезных моделей «Устройство для получения объемной видеопроекции (варианты)», выдан по заявке № 2013116422/08 с приоритетом от 10.04.2013 на имя Коробков Э.В., Рахимова Е.Р. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один проекционный экран, выполненный из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, все экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с видеоисточником, введенный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о чередке кадров, или их частей, с изображением объекта(ов)

заднего плана на фоне монохромного цвета и кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

2. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введен дисплей; плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью экрана дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей и видеопроектор связаны с видеоисточником, сигнал, поступающий на дисплей, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

3. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введен дисплей и одно устройство управления; плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей и видеопроектор связаны с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на дисплей, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

4. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и, по крайней мере, одного проекционного экрана, отличающееся тем, что введен дисплей и, по

крайней мере, одно электронное устройство управления; проекционный экран выполнен из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью экрана дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей, видеопроектор и проекционный экран связаны с видеоисточником посредством устройства управления, или дисплей и видеопроектор связаны непосредственно с видеоисточником, а проекционный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на дисплей, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

5. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введен, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, все экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с видеоисточником, каждый экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о чередке кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета и кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

6. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введены один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран, выполненный из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, экран с частичной прозрачностью оптически связан с задним или передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, а введенный экран соответственно оптически связан с передним или задним видеопроектором и образует подсистему прямой или обратной проекции, каждый видеопроектор и введенный экран связаны с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на задний проектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

7. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной проекции, а передний экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему прямой проекции, каждый видеопроектор и каждый экран связаны с видеоисточником посредством

устройства управления, сигнал, поступающий на задний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

8. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один видеопроектор и, по крайней мере, один проекционный экран; все экраны выполнены из материала с частичной прозрачностью, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, а передний экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, каждый видеопроектор связан с видеоисточником, сигнал, поступающий на задний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

9. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала с частичной прозрачностью, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции,

а передний экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, каждый видеопроектор связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на задний видеопроектор содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка US 2012/0270649, опубликованная 25.10.2012 (далее – [1]);
- заявка US 2008/0113745, опубликованная 15.05.2008 (далее – [2]);
- патент US 5024521, опубликованный 18.06.1991 (далее – [3]);
- патент US 7355561, опубликованный 08.04.2008 (далее – [4]);
- патент US 5329323, опубликованный 12.07.1994 (далее – [5]);
- патент US 2952182, опубликованный 13.09.1960 (далее – [6]);
- патент RU 2002486, опубликованный 15.11.1993 (далее – [7]);
- заявка WO 91/12864, опубликованная 05.09.1991 (далее – [8]);
- Политехнический словарь, И.И. Артоболевский, из-во «Советская энциклопедия», М., 1977 г., с.344 (далее – [9]).

В возражении указано, что все существенные признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов 1-9 формулы оспариваемого патента, присущи любому из решений, известных из патентных документов [1] - [8].

По мнению лица, подавшего возражение, для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата существенными являются только признаки, характеризующие наличие двух

экранов, плоскости которых расположены по отношению к наблюдателю друг за другом и разнесены вдоль направления взгляда наблюдателя, наличие видеоисточника, наличие формирователя видеоизображения, отображающего на соответствующих экранах изображения переднего и заднего планов, и частичная прозрачность ближнего к наблюдателю (переднего) экрана в течение каждого периода кадра, что позволяет видеть изображение заднего плана сквозь передний экран и одновременно изображение переднего плана, отображаемое на переднем экране.

Все остальные признаки, такие как вид проекции на каждый из экранов (прямая или обратная), вид указанных экранов (проекционный экран, экран ТВ-панели, экран дисплея и т.п.), тип экранов (из частично прозрачного материала, электрохромного), количество экранов (два и более), вид видеоисточника (формирующий видеосигнал или цифровой видеопоток), количество видеопроекторов, наличие или отсутствие устройств управления, отображение объекта(ов) заднего и/или переднего плана на фоне монохромного цвета и пр., определяются выбранной конфигурацией и составом используемого оборудования (которое хорошо известно в данной области техники) и решаемыми художественными задачами, но при этом не являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в получении объемного эффекта при восприятии наблюдателем объединенного изображения.

В возражении также отмечено, что «сам факт достижения одного и того же технического результата любым из решений по пп. 1-9 со многими сочетаниями частных признаков, соответствующих отдельным вариантам реализации и подлежащих обобщению до степени существенности, свидетельствует о том, что эти частные признаки с использованной степенью обобщения не влияют на технический результат».

Кроме того, в возражении указано, что в любом из независимых пунктов 1-9 формулы оспариваемого патента признаки, следующие за родовым понятием «устройство для получения объемной видеопроекции»,

относятся к системе, т.к. характеризуют совокупность самостоятельных устройств, разнесенных в пространстве и не находящихся в конструктивном единстве (видеоисточник, видеоприемник, проекционный экран, дисплей, устройство управления). По мнению лица, подавшего возражение, поскольку система относится к предложениям, которые не охраняются в качестве полезных моделей, то с учетом «положений пп. 9.4(2.2) и 9.4.1 Регламента» признаки независимого пункта формулы, характеризующие систему, не должны приниматься во внимание при проверке на соответствие условию патентоспособности «новизна».

В дополнительных к возражению материалах, поступивших 08.02.2017 лицо, подавшее возражение, подчеркнуло, что «единственным мотивом, поднятым в возражении в отношении каждого из независимых пунктов 1-9 формулы, является несоответствие условию патентоспособности «новизна». Указание в возражении на тот факт, что большинство признаков пп. 1-9 патента принципиально относятся к системам, а не к устройствам, приведено исключительно в связи с оценкой новизны указанных пунктов...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.08.2016 поступил отзыв на указанное возражение, а 14.10.2016 и 20.12.2016 дополнительные к отзыву материалы.

По мнению патентообладателя, «ни один из источников, представленных Заявителем, не имеет сведений о применении на территории РФ и не является объектом для сравнения новизны полезной модели». Кроме того, все решения по патентным документам [1]-[8] имеют другое назначение, чем решения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель также отмечает, что каждый независимый пункт формулы, характеризующий группу полезных моделей по оспариваемому патенту, содержит совокупность существенных признаков достаточную для обеспечения технического результата и находящуюся в причинно-следственной связи с этим результатом. При этом патентообладателем

подчеркнуто, что признак «сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о кадрах или частях кадров с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета» предназначен для формирования на экране с частичной прозрачностью объекта(ов) на прозрачном фоне и в итоге обеспечивает возможность наблюдателю видеть изображения объектов одновременно переднего и заднего плана (единую 3D композицию). Следовательно, данный признак является существенным, поскольку находится в причинно-следственной связи с техническим результатом. Ни в одном из представленных с возражением патентных документах [1]-[8] не раскрыт указанный признак.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.04.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели.

Согласно пункту 9.4.1. Регламента ПМ в качестве полезной модели с учетом положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса не охраняется техническое решение, относящееся, в частности, к продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение относящиеся к устройствам.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и дополнительных к нему материалах, а также в отзыве патентообладателя и дополнительных к отзыву материалах, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В каждом из независимых пунктов 1-9 формулы по оспариваемому патенту описывается «устройство для получения объемной видеопроекции». Каждое из таких устройств охарактеризовано определенной комбинацией функционально взаимосвязанных технических средств (видеоисточник, по меньшей мере один видеопроектор, по меньшей мере один проекционный экран и т.п.).

Согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат заключается в создании устройства для получения объемной видеопроекции без использования 3D-очков (см. абз.9 на с.2).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего выражение, в том, что для достижения указанного выше технического результата существенными являются следующие признаки:

- наличие двух экранов, плоскости которых расположены по отношению к наблюдателю друг за другом и разнесены вдоль направления взгляда наблюдателя,
- наличие видеоисточника,

- наличие видеопроектора, связанного с видеоисточником и отображающего на соответствующих экранах изображения переднего и заднего планов,

- частичная прозрачность ближнего к наблюдателю (переднего) экрана в течение каждого периода кадра, что позволяет видеть изображение заднего плана сквозь передний экран и одновременно изображение переднего плана, отображаемое на переднем экране.

При этом несущественными являются следующие признаки, содержащиеся в независимых пунктах [1]-[9] формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту:

- вид проекции на экраны: прямая или обратная (получения объемной видеопроекции не зависит от того, является ли она прямой (т.е. когда проектор расположен со стороны наблюдателя) или обратной (т.е. когда проектор расположен с противоположной от наблюдателя стороны), а обеспечивается наличием двух разнесенных вдоль направления взгляда наблюдателя экранов, на которые выводятся изображения переднего и заднего плана);

- выполнение заднего из экранов в виде дисплея (для получения объемной видеопроекции важно лишь отображение объектов заднего плана на заднем экране. Вид экрана не имеет значение);

- отображение объектов заднего и переднего плана на фоне именно монохромного цвета (в соответствии с представленными патентообладателем определениями: «монохромный» - имеющий всего один цвет; «монохроматический» - содержащий лишь одну линию цветового спектра; одноцветный. С учетом данных определений очевидно, что монохроматический цвет фона влияет на цветовое восприятие изображений, при этом объемное изображение может быть получено на любом многоцветном фоне);

- наличие дополнительного видеопроектора (для получения объемной видеопроекции важно лишь проецирование изображений переднего и заднего плана на оба экрана, при этом число видеопроекторов не имеет значения).

Все патентные документы [1]-[8] опубликованы до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и поэтому в соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ включаются в уровень техники для оценки патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [1] известно устройство для получения объемной видеопроекции (см. название, абз. [0001] - [0004]), то есть устройство по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и каждое из решений по оспариваемому патенту. Известное устройство состоит из видеоисточника (107, 120, 122), связанного с видеопроектором (106), и проекционных экранов (102, 104). Плоскости экранов (102, 104) размещены друг за другом по отношению к наблюдателю (132). Экраны (102, 104) оптически связаны с видеопроектором (106) и образуют систему обратной проекции (т.е. когда проектор расположен с противоположной от наблюдателя стороны). Проекционный экран (102), который расположен ближе к наблюдателю (132) (передний экран) выполнен из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества. Кроме того, известное устройство содержит электронное устройство управления (108), связанное с проекционными экранами (102, 104). При этом сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит информацию о чередке кадров или их частей с изображением объектов заднего плана и кадров или их частей с изображением объектов переднего плана (см. фиг. 1А, абз. [0031] - [0039], [0070]).

Следует отметить, что достижение технического результата, который приведен в описании к оспариваемому патенту (создание устройства для получения объемной видеопроекции без использования 3D-очков),

обеспечивается в указанном выше известном решении (см. абз. [0004] и [0032]).

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из патентного документа [1] известно устройство для получения объемной видеопроекции, которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов 1-9 формулы по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ дополнительно представленных с возражением источников информации [2]-[9] не проводился.

В возражении также указывается на то, что в любом из независимых пунктов 1-9 формулы оспариваемого патента признаки, следующие за родовым понятием «устройство для получения объемной видеопроекции», относятся к системе и поэтому в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ не должны приниматься во внимание при проверке новизны, как не относящиеся к полезной модели.

С данным мнением согласиться можно.

Действительно, все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1-9 формулы по оспариваемому патенту, характеризуют совокупность самостоятельных устройств, каждое из которых реализует свое отдельное функциональное назначение: видеоисточник, по меньшей мере один видеопроектор, по меньшей мере один проекционный экран, дисплей, электронное устройство управления. Данные устройства разнесены в пространстве и функционально связаны между собой (плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с видеоисточником, введенный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления). Однако, согласно формуле и описанию к оспариваемому патенту, отсутствует конструктивная связь между упомянутыми устройствами, что

позволяет сделать вывод о том, что в каждом из независимых пунктов 1-9 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано не одно единое устройство, а система, которой не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели (это следует из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса и пункта 9.4.1. Регламента ПМ).

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ при наличии в пункте формулы признаков, характеризующих иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели.

Таким образом, как справедливо отмечено в возражении, все признаки независимых пунктов 1-9 формулы, следующие за родовым понятием «устройство для получения объемной видеопроекции», не должны приниматься во внимание при проверке соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом, как было указано выше, само устройство для получения объемной видеопроекции известно из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении содержатся доводы, свидетельствующие о том, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 138553 признать недействительным полностью.