

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кармазанова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2570728, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2570728 на группу изобретений «Узел соединения стержневых элементов пространственного каркаса» выдан по заявке №2014136856/03 с приоритетом от 10.09.2014. Патентообладателем указанного патента является ООО «Эконом-дом» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Узел соединения стержневых элементов пространственного каркаса, включающий центральную вставку в форме полого цилиндра и связанные с концами стержневых элементов посредством закрепляемых на их противоположных гранях пластин соединители, включающие каждый П-образную скобу, охватывающую центральную вставку снаружи с наложением полка на торцевые грани цилиндра и фиксируемую размещенным внутри цилиндра стяжным элементом, пропущенным через выполненные в полках этой скобы отверстия, отличающийся тем, что закрепляемые на противоположных гранях стержневого элемента пластины в каждом соединителе связаны между собой поперечиной с образованием

дополнительной П-образной скобы, охватывающей конец стержневого элемента, при этом упомянутые П-образные скобы зацеплены друг за друга с размещением поперечины одной скобы в пространстве между полками другой.

2. Узел соединения по п. 1, отличающийся тем, что высота полого цилиндра центральной вставки и ширина поперечины дополнительной П-образной скобы, охватывающей конец стержневого элемента, равны между собой и соразмерны длине поперечины между полками П-образной скобы, охватывающей центральную вставку.

3. Узел соединения по п. 1 или 2, отличающийся тем, что полки П-образной скобы, охватывающей центральную вставку, выполнены со срезанными углами.

4. Узел соединения по п. 1 или 2, отличающийся тем, что стяжной элемент выполнен в виде болта с гайкой.

5. Узел соединения стержневых элементов пространственного каркаса, включающий центральную вставку и связанные с концами стержневых элементов посредством закрепляемых на их противоположных гранях пластин соединители, включающие каждый П-образную скобу, охватывающую центральную вставку снаружи с наложением полок на ее торцевые грани и фиксируемую размещенным внутри вставки стяжным элементом, пропущенным через выполненные в полках этой скобы отверстия, отличающийся тем, что центральная вставка выполнена в форме полого полуцилиндра, закрепленного на проходящем через его ось плоском основании, закрепляемые на противоположных гранях стержневого элемента пластины в каждом соединителе связаны между собой поперечиной с образованием дополнительной П-образной скобы, охватывающей конец стержневого элемента, при этом упомянутые П-образные скобы зацеплены

друг за друга с расположением поперечины одной скобы в пространстве между полками другой.

6. Узел соединения по п. 5, отличающийся тем, что высота полого полуцилиндра центральной вставки и ширина поперечины П-образной скобы, охватывающей конец стержневого элемента, равны между собой и соразмерны длине поперечины между полками П-образной скобы, охватывающей центральную вставку.

7. Узел соединения по п. 5 или 6, отличающийся тем, что полки П-образной скобы, охватывающей центральную вставку, выполнены со срезанными углами.

8. Узел соединения по п. 5 или 6, отличающийся тем, что стяжной элемент выполнен в виде болта с гайкой.

9. Узел соединения по п. 5 или 6, отличающийся тем, что основание выполнено с отгибом краевой части, направленным в сторону, обратную относительно размещения полуцилиндра»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указывается, что из уровня техники известны технические решения, каждому из которых присущи все признаки независимых и зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту.

Для подтверждения вышеуказанного довода в возражении приведены следующие источники информации:

- Сведения из Интернет. Форум мир куполов <https://forum.domesworld.ru/viewtopic.php?p=2300#p2300> (далее – [1]);

- Сведения из Интернет. YouTube. <https://youtu.be/wWOhFoEoEOGk> (далее – [2]);

- Сведения из Интернет. YouTube. <https://youtube.com/watch?v=ZZF3cTO6kes> (далее – [3]);

- Сведения из Интернет. Социальная сеть Вконтакте https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859_79&z=photo-50380859_322822909%Fwall-50380859_79 (далее – [4]);

- Сведения из Интернет. Социальная сеть Вконтакте https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859_80 (далее – [5]);

- Сведения из Интернет. Социальная сеть Вконтакте https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859_105&z=photo-50380859_326143664%2Fwall-50380859_105 (далее – [6]);

- Сведения из Интернет. Форум мир куполов <https://forum.domesworld.ru/viewtopic.php?p=22298#p22298> (далее – [7]);

- Сведения из Интернет. Социальная сеть Вконтакте [50380859_105&z=video31746648_169303007%F43693ffd9e991fa9d0%2Fpl_post_-50380859_141](https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859_105&z=video31746648_169303007%F43693ffd9e991fa9d0%2Fpl_post_-50380859_141) (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и

выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3. Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [1] - [8] представляют собой сведения из сети Интернет. При этом в возражении не представлено каких-либо документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде для общего обозрения.

Таким образом, в возражении не подтверждено, что сведения, представленные в материалах [1] - [8] могут быть включены в уровень техники на дату приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного выше можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2570728 оставить в силе.