

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГЛАСС ДЕКОР» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №58852, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу промышленных образцов «Бутылка (два варианта)» выдан по заявке №2004500413/49 с приоритетом от 18.08.2003 на имя Компании СОСЬЕТЕ ОТОНОМ ДЕ ВЕРРЕРИ (FR). В дальнейшем зарегистрировано изменение наименования обладателя патента на САВЕРГЛАСС (FR) (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Бутылка (вариант 1), характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, плечики, корпус, основание;

- выполнением плечиков горизонтальными;

- выполнением горловины с венчиком;

отличающаяся:

- выполнением горловины в виде расширенного книзу усеченного конуса;

- выполнением диаметра корпуса в его средней части меньше диаметра плечиков и основания с образованием между плечиками и основанием вогнутой линии, придающей корпусу суженную посередине форму;

- выполнением основания утолщенным.

2. Бутылка (вариант 2), характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, плечики, корпус, основание;

- выполнением плечиков горизонтальными;

- выполнением горловины с венчиком;

- выполнением горловины цилиндрической;

отличающаяся:

- выполнением диаметра корпуса в его средней части меньше диаметра плечиков и основания с образованием между плечиками и основанием вогнутой линии, придающей корпусу суженную посередине форму;

- выполнением горловины с высотой, составляющей четвертую часть высоты бутылки;

- выполнением основания утолщенным.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» и наличием в перечне существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих на изображениях изделий на дату подачи заявки.

В возражении отмечено, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку известны решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками решений внешнего вида бутылок по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, «оспариваемое решение по обоим вариантам носит компилятивный характер, при этом его существенные признаки не носят творческого характера, поскольку обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи оспариваемой группе промышленных образцов».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- патент RU №48395 S, , дата публикации 16.02.2001 (далее - [1]);
- патент RU 52926 S, дата публикации 16.08.2003 (далее - [2]);
- патент EM 000020243-0001, дата публикации 05.08.2003 (далее - [3]);
- патент EM 000016118-0001, дата публикации 10.06.2003 (далее - [4]);
- патент WO DM/055635, дата публикации 31.05.2001(далее - [5]);
- патент WO DM/053562, дата публикации 31.12.2000 (далее - [6]);
- патент WO DM/048556, дата публикации 30.09.1999 (далее - [7]);
- патент WO DM/048121, дата публикации 31.08.1999 (далее - [8]);
- патент UA 1400, дата публикации 28.02.1997 (далее - [9]);
- патент UA 6620, , дата публикации 15.11.2002 (далее - [10]);
- патент DE M9805320-0008, дата публикации 10.11.1998 (далее - [11]);
- патент DE 49901381-0001, дата публикации 09.10.1999 (далее - [12]);
- патент DE 49811924-0001, дата публикации 25.04.2000 (далее - [13]);
- патент GB 2075075, дата публикации 03.11.1998 (далее - [14]);
- патентGB 2076339, дата публикации 17.11.1998 (далее - [15]);
- патент JP 1092593, дата публикации 04.12.2000 (далее - [16]);
- патент FR 610542-610543, дата публикации 02.02.2001 (далее - [17]);
- патент FR 617538, дата публикации 30.03.2001 (далее - [18]);
- патент FR 654263-654264, дата публикации 15.02.2002 (далее - [19]);
- патент FR DM/062751, дата публикации 31.03.2003 (далее - [20]);
- патент FR 707738, дата публикации 04.07.2003 (далее - [21]);
- патент FR DM/063636, дата публикации 30.06.2003 (далее - [22]);
- патент FR DM/034751, дата публикации 31.01.1996 (далее - [23]);
- патент FR DM/029815, дата публикации 31.08.1994 (далее - [24]);
- патент FR DM/007992, дата публикации 27.02.1987 (далее - [25]);
- патент FR 242796, дата публикации 23.11.1987(далее - [26]).

Кроме того, в возражении отмечено, что «в перечне существенных признаков промышленного образца первого и второго вариантов по оспариваемому патенту

имеются признаки, а именно: «выполнением плечиков горизонтальными», которые отсутствуют на изображениях изделия.

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что «известные дизайны бутылок из предшествующего уровня техники не раскрывают особенности сочетания стилей и не производят то же самое зрительное впечатление», что и внешний вид бутылок по оспариваемому патенту. При этом подчеркнуто, что «формообразование бутылок по оспариваемому патенту из комбинации контрастных стилей придает форме бутылок оригинальный внешний вид». Кроме того, патентообладатель указывает на «необходимость проведения анализа аналогового ряда при оценке сходства до степени смешения» и подчеркивает, что «в возражении такой анализ, позволяющий выявить функциональные признаки и сделать вывод о насыщенности аналогового ряда, не приведен».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 3.4.1. признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность их визуального идентифицирования с элементами представленного заявителем изображения изделия, в том числе однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если хотя бы для одного из существенных признаков, включенных в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак. Проверка соблюдения условию оригинальности может включать:

определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: - для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся наличия в перечне существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту признаков отсутствовавших на изображениях изделий, представленных на дату подачи заявки, показал следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, в отношении отсутствия на указанных изображениях изделия признака, касающегося горизонтального расположения плечиков, не нашло своего подтверждения. Действительно, данный признак, характеризующий оба варианта группы решений, идентифицируется с элементами изображений изделий, представленных в материалах заявки на дату ее подачи,

смысловое содержание его характеристики понятно специалисту. Таким образом, признак – «выполнение плечиков горизонтальными» присутствовал на изображениях изделий, содержащихся в материалах заявки на дату ее подачи.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для всех вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в возражении указано решение определяющее внешний вид изделия того же назначения - бутылки, известное из патента [1].

Здесь следует согласиться с мнением патентообладателя о том, известная из патента бутылка [2] и бутылки по первому и второму вариантам не сходны до степени смешения. Общие зрительные впечатления, оставляемые сравниваемыми изделиями, не совпадают. Вместе с тем, группа решений по оспариваемому патенту и ближайший аналог по патенту [2] характеризуются следующими общими признаками: состав композиционных элементов: горловина, плечики, корпус, основание; выполнение горловины с венчиком; выполнение горловины цилиндрической с высотой, составляющей четвертую часть высоты бутылки; выполнение диаметра корпуса в его средней части меньше диаметра плечиков и основания с образованием между плечиками и основанием вогнутой линии, придающей корпусу суженную посередине форму.

Группе решений, определяющих внешний вид бутылок (первый и второй варианты) по оспариваемому патенту, присущи эстетические и/или эргономические особенности, обусловленные следующими общими, отличительными от известной из патента [2] бутылки существенными признаками: «выполнение плечиков горизонтальными» и «выполнение основания утолщенным».

Однако, из патента [19] известна бутылка, характеризующаяся выполнением плечиков горизонтальными, а основания утолщенным. Таким образом, известно решение внешнего вида бутылки, содержащее признаки, совпадающие с

вышеупомянутыми существенными отличительными признаками группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и/или эргономических особенностей, которые присущи решениям (два варианта) по оспариваемому патенту.

Здесь целесообразно подчеркнуть, что изображения (общий вид) бутылок по первому и второму варианту оспариваемого патента идентичны. При этом, в перечень существенных признаков первого варианта решения включен признак – выполнение горловины в виде расширенного книзу усеченного конуса, а в перечень существенных признаков второго варианта решения по оспариваемому патенту включен признак – выполнение горловины цилиндрической с высотой, составляющей четвертую часть высоты бутылки.

В отношении признака, касающегося цилиндрической формы и высоты горловины, следует отметить, что данный признак присущ ближайшему аналогу – бутылке по патенту [2]. Что касается выполнения горловины в виде расширенного книзу усеченного конуса, то данный признак, как указывалось выше, не визуализируется на изображениях. Вместе с тем, в возражении приведены сведения о решениях, содержащих признак, совпадающий с данным признаком, характеризующим в перечне существенных признаков указанный прием выполнения горловины для первого варианта группы решений по оспариваемому патенту. Так, из патента [1] известен внешний вид бутылки, характеризующийся выполнением горловины конусообразной формы, т.е. признаком, содержащимся в перечне существенных признаков и характеризующим первый вариант решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении приведены сведения о решениях, содержащих признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, включенными в перечень. При этом данные признаки обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических и/или эргономических особенностей,

которые присущи группе решений по оспариваемому патенту (компилятивный характер дизайнерской разработки).

Следует констатировать, что в возражении приведены доводы, обосновывающие вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 1 статьи 6 Закона и подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ПО.

Ввиду сделанного выше вывода, анализ источников информации [3]- [18] и [20]- [26], из которых, по мнению лица, подавшего возражение, также известны отличительные признаки вариантов решений по оспариваемому патенту, нецелесообразен.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.09.2014, патент Российской Федерации на промышленный образец №58852 признать недействительным полностью.