

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АНКОС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136478, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136478 на группу полезных моделей «Пояс для крепления кабеля (варианты)» выдан по заявке №2013137948/03 с приоритетом от 13.08.2013 на имя Нуриахметова Альберта Маратовича и Тудвасева Антона Алексеевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пояс для крепления кабеля, который содержит металлическую ленту и соединенную с лентой металлическую рамку с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты, при этом рамка выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой либо отрезок кривой линии, включающий два сопряженных прямолинейных

участка, угол между которыми составляет 25-50°, либо отрезок кривой линии в виде дуги радиуса 25-40 мм, а соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи неразъемного соединения с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки.

2. Пояс для крепления кабеля по п.1, в котором упомянутое неразъемное соединение выполнено либо сваркой, либо пайкой, либо клепкой, либо при помощи пистонов, либо склеиванием, либо пластической деформацией при помощи кернера.

3. Пояс для крепления кабеля по п.1, в котором рамка и лента выполнены из нержавеющей стали.

4. Пояс для крепления кабеля по п.1, в котором рамка выполнена из металлического листа с образованием внешнего и внутреннего периметров рамки, причем толщина листа рамки превышает толщину ленты, углы внутреннего периметра рамки выполнены скругленными, кромки внутреннего периметра поперечных сторон рамки выполнены скругленными, длина поперечной стороны рамки по ее внутреннему периметру составляет 35-37 мм, длина поперечной стороны рамки по ее внешнему периметру составляет 48-52 мм, длина продольной стороны рамки по ее внешнему периметру составляет 58-62 мм, ширина ленты составляет 28-30 мм, а общая длина пояса составляет 310-510 мм.

5. Пояс для крепления кабеля, который содержит металлическую ленту и соединенную с лентой металлическую рамку с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты, при этом рамка выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой либо

отрезок кривой линии, включающий два сопряженных прямолинейных участка, угол между которыми составляет 25-50°, либо отрезок кривой линии в виде дуги радиуса 25-40 мм, а соединение ленты с рамкой выполнено завертыванием ленты так, что со стороны одного своего конца лента завернута вокруг поперечной стороны рамки с образованием множества витков этого завертывания и с обжатием каждого витка завертывания относительно упомянутой поперечной стороны рамки.

6. Пояс для крепления кабеля по п.5, в котором рамка и лента выполнены из нержавеющей стали.

7. Пояс для крепления кабеля по п.5, в котором рамка выполнена из металлического листа с образованием внешнего и внутреннего периметров рамки, причем толщина листа рамки превышает толщину ленты, углы внутреннего периметра рамки выполнены скругленными, кромки внутреннего периметра поперечных сторон рамки выполнены скругленными, длина поперечной стороны рамки по ее внутреннему периметру составляет 35-37 мм, длина поперечной стороны рамки по ее внешнему периметру составляет 48-52 мм, длина продольной стороны рамки по ее внешнему периметру составляет 58-62 мм, ширина ленты составляет 28-30 мм, а общая длина пояса составляет 310-510 мм».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 126749 U1, опубл. 10.04.2013 (далее – [1]);
- патентный документ FR 2581429, опубл. 07.11.1986 (далее – [2]);

- патентный документ IT 1239655, 11.11.1993 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту:

- дуга радиуса 25-40 мм (пункты 1 и 5 данной формулы);

- соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи неразъемного соединения с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки (независимый пункт 1 данной формулы);

- соединение ленты с рамкой выполнено завертыванием ленты так, что со стороны одного своего конца лента завернута вокруг поперечной стороны рамки с образованием множества витков этого завертывания и с обжатием каждого витка завертывания относительно упомянутой поперечной стороны рамки (независимый пункт 5 данной формулы);

- отрезок кривой линии, включающий два сопряженных прямолинейных участка, угол между которыми составляет 25-50° (независимые пункты 1 и 5 данной формулы),

являются несущественными.

В возражении подчеркнуто, что технический результат, заключающийся «в выполнении рамки объемной формы, в большей мере соответствующей круглой форме поперечного сечения кабеля, а также в неразъемном соединении ленты с рамкой без непосредственного приваривания ленты к рамке», указанный в описании к оспариваемому патенту, «таковым не является, поскольку относится не к результату, а к средствам, за счет которых может достигаться технический результат».

По мнению лица, подавшего возражение, в качестве технического результата может быть рассмотрена задача - «повышение надежности конструкции и эксплуатации пояса для крепления кабеля на трубе». При этом,

результат, заключающийся в повышении надежности конструкции пояса достигается техническим решением по патентному документу [1].

Относительно признаков зависимых пунктов 2-4 формулы, характеризующих группу полезных моделей по оспариваемому патенту, в возражении отмечено, что они являются несущественными.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 31.03.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие его с доводами.

В отзыве указано, что в возражении изменена «формулировка технического результата», на достижение которого направлена группа полезных моделей по оспариваемому патенту. Патентообладатель отмечает, что технический результат следует рассматривать в том виде, как он сформулирован в описании к оспариваемому патенту: «Технический результат, опосредствующий решение указанной задачи, заключается в выполнении рамки объемной формы, в большей мере соответствующей круглой форме поперечного сечения кабеля, а также в неразъемном соединении ленты с рамкой без непосредственного приваривания ленты к рамке». При этом данный технический результат представляет собой «такое свойство, объективно проявляющееся при использовании пояса по патенту: бо́льшая мера соответствия рамки круглой форме поперечного сечения кабеля». По мнению патентообладателя, указанный результат достигается следующими признаками формулы, характеризующей группу полезных моделей:

- по независимым пунктам 1 и 5 формулы - каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой либо отрезок кривой линии, включающий два сопряженных прямолинейных участка, угол между которыми составляет 25-50°, либо отрезок кривой линии в виде дуги радиуса 25-40 мм (далее - признак I),

– по независимому пункту 1 формулы - соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи неразъемного соединения с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки (далее - признак II),

– по независимому пункту 5 формулы - соединение ленты с рамкой выполнено завертыванием ленты так, что со стороны одного своего конца лента завернута вокруг поперечной стороны рамки с образованием множества витков этого завертывания и с обжатием каждого витка завертывания относительно упомянутой поперечной стороны рамки (далее - признак III).

В отзыве указано, что признак I характеризует выполнение формы рамки, приближающейся к форме круглого кабеля, а признаки II и III характеризуют «неразъемное соединение ленты с рамкой без непосредственного приваривания ленты к рамке, вследствие чего устраняется присущая сварке жесткость указанного соединения и, как следствие, наблюдается «бóльшая мера» соответствия рамки круглой форме поперечного сечения кабеля благодаря образованию шарнира, характеризующегося определенной... поворотностью рамки относительно ленты».

В отношении технических решений по патентным документам [2] и [3], патентообладатель отмечает, что «каждое из них представляют собой хомут, а не пояс». При этом указным решениям не присущи все признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Наиболее близким аналогом полезных моделей по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание - страницу 3, абзац 10) известно прижимное устройство для крепления кабеля или других длинномерных изделий к трубе. Техническое решение по патентному документу [1] (см. пункты 1 и 2 формулы, фиг. 1 и 2 графических материалов) содержит металлическую ленту и соединенную с ней металлическую рамку с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты.

Рамка в устройстве по патентному документу [1] (см. описание – страницу 4, абзац 13, фиг. 1 и 2 графических материалов) изогнута в поперечном сечении так, что длинная ее сторона выполнена с тупым скругленным углом загиба для более плотного прижатия к трубе, причем при установке прижимного устройства рамка окончательно принимает форму объекта типа трубы. Таким образом, признаки формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, «рамка выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок кривой линии в виде дуги» присущи техническому решению по патентному документу [1].

В техническом решении по патентному документу [1] (см. описание – страницу 4, абзацы 9, 10) «один конец металлической ленты 4 закреплен сваркой к одной из коротких сторон 5 плоской рамки 2, а другой конец металлической ленты 6 выполнен с возможностью оборачивания вокруг второй незакрепленной короткой стороны 7 плоской рамки 2». При этом «металлическую ленту 1 оборачивают в виде петли вокруг свободной короткой стороны 5 плоской рамки 2 и затягивают за свободный конец и фиксируют вокруг кабеля». Т.е. из сведений, содержащихся в патентном документе [1] известны два вида крепления пояса к рамке: сваркой и петлей. При этом

очевидно, что свободный конец ленты после образования петли (проушины) фиксируют на самом поясе, а не на кабеле, во избежание повреждения последнего. Таким образом, признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, «соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки» присущи техническому решению по патентному документу [1].

Группа полезных моделей по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента - при образовании петли вокруг рамки свободный конец ленты, который обернут вокруг рамки, фиксируется на ленте при помощи именно неразъемного соединения;

- по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента - отрезок кривой линии включает два сопряженных прямолинейных участка, угол между которыми составляет 25-50°;

- по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента - отрезок кривой линии в виде дуги радиуса 25-40 мм;

- по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента - признаком III.

В отношении данных признаков необходимо отметить, что можно согласиться с доводами возражения в том, что они являются несущественными.

Так, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Задача, на решение которой направлена полезная модель, заключается в повышении надежности конструкции и эксплуатации пояса для крепления кабеля на трубе. Технический результат, опосредствующий решение указанной задачи, заключается в выполнении рамки объемной формы, в большей мере соответствующей круглой форме поперечного сечения кабеля, а также в

неразъемном соединении ленты с рамкой без непосредственного приваривания ленты к рамке».

Однако, сведения, указанные в описании к оспариваемому патенту в качестве технического результата, не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Так, технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера (см. подпункт (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ).

В связи с изложенным, с доводом патентообладателя о том, что технический результат представляет собой «такое свойство, объективно проявляющееся при использовании пояса по патенту: бóльшая мера соответствия рамки круглой форме поперечного сечения кабеля» согласиться нельзя. Придание рамке округлой формы не является техническим эффектом, свойством или явлением, а касается ее конструктивного выполнения, которое и должно привести к достижению какого-либо результата.

Таким образом, с учетом требований подпункта (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ, информации, содержащейся в описании к оспариваемому патенту, и доводов возражения и отзыва патентообладателя, в качестве технического результата может быть рассмотрена задача, на решение которой направлена группа полезных моделей по оспариваемому патенту. При этом, технический результат будет заключаться в повышении эксплуатационной надежности пояса при креплении кабеля на трубе за счет бóльшей меры соответствия рамки круглой форме поперечного сечения кабеля.

Однако, данный технический результат уже достигается в решении по патентному документу [1] (см. описание – страницу 3, абзац 3, страница 4, абзацы 10, 13) за счет тех же средств, что и в оспариваемом патенте.

При этом, в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между выявленными выше признаками, отличающими группу полезных моделей по оспариваемому патенту (далее – отличительные признаки) от технического решения по патентному документу [1], с упомянутым выше техническим результатом. Информация о каком-либо другом результате, который достигался бы данными отличительными признаками, в описании к оспариваемому патенту также не приведена.

Относительно признака, характеризующего фиксацию свободного конца ленты при помощи именно неразъемного соединения следует отметить, что для обеспечения эксплуатационной надежности пояса при креплении кабеля на трубе соединение может быть выполнено и разъемным, поскольку для достижения указанного результата необходимо обеспечить закрепление свободного конца ленты, обернутого вокруг поперечной стороны рамки с образованием петли с рамкой.

Что касается первого альтернативного признака, характеризующего отрезок кривой линии ленты в виде двух сопряженных прямолинейных участков, угол между которыми составляет 25-50°, то в описании к оспариваемому патенту не содержится информации о его влиянии на достижение указанного технического результата. В отзыве патентообладателя данная информация также не представлена. При этом, как было отмечено выше, второй альтернативный признак (касающийся выполнения отрезка кривой линии в виде дуги) известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Относительно признака, конкретизирующего кривизну дуги в цифровом выражении, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений подтверждающих, что именно в интервале 25-40мм радиуса дуги обеспечивается достижение указанного выше технического результата.

В отношении признака, характеризующего соединение ленты с рамкой с образованием именно множества витков вокруг поперечной стороны рамки и предварительным обжатием каждого витка, необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известны сведения о соединении ленты с рамкой с помощью петли (одного витка). При этом, в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о том как увеличение количества витков с предварительным обжатием каждого витка влияет на достижение указанного выше результата.

Так, эксплуатационная надежность пояса при креплении кабеля определяется конструкцией пояса и материалом, из которого он изготовлен. Можно согласиться с тем, что увеличение количества витков повышает надежность места соединения ленты с рамкой, однако нельзя согласиться с тем, при этом будет повышена эксплуатационная надежность всего пояса при креплении кабеля. Например, при воздействии на пояс нагрузки, превышающей допустимую нагрузку на разрыв, которую выдерживает лента и рамка пояса (определяемую материалом, из которого они изготовлены, и их толщиной и шириной), лента или рамка могут быть разрушены. При этом место соединения ленты с рамкой может выдержать указанную нагрузку.

Таким образом, из патентного документа [1] известно устройство, которому присущи все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 3 и 6 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. пункт 2 формулы).

Признаки зависимых пунктов 2, 4, 7 являются несущественными, т.к. в

описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о их влиянии на достижение указанного выше технического результата.

С учетом, сделанного выше вывода, источники информации [2] и [3] не анализировались.

Относительно жалобы патентообладателя, содержащейся в корреспонденции, поступившей 17.04.2015, необходимо отметить, что изложенные в ней доводы по существу повторяют доводы возражения и подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.09.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №136478 признать недействительным полностью.