

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПО «Начало» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.09.2015, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №30893, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №30893 на полезную модель «Пластина для крепления фрикционных накладок ведомого диска сцепления» выдано по заявке №2002133637/20 с приоритетом от 19.12.2002 на имя ОАО «Заволжский моторный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пластина для крепления фрикционных накладок ведомого диска сцепления, включающая прорезь от периферийной стороны пластины в сторону центрального отверстия фрикционных накладок, делящую пластину на две части, к каждой из которых крепится по одной кольцевой фрикционной накладке, отличающаяся тем, что одна часть пластины выполнена плоской и вся ее поверхность является опорой для одной фрикционной накладки, а другая часть пластины выполнена волнообразной.

2. Пластина по п. 1, отличающаяся тем, что прорезь в пластине не доходит до центрального отверстия фрикционных накладок.

3. Пластина по п. 1, отличающаяся тем, что прорезь в пластине выполнена под углом к радиальной оси пластины.

4. Пластина по п.1, отличающаяся тем, что волнообразная часть пластины образована перегибами, выполненными на участке от прорези до боковой стороны пластины.

5. Пластина по п. 4, отличающаяся тем, что перегибы образуют опорную площадку, смещенную в осевом направлении относительно плоской части пластины».

Против выдачи данного свидетельства в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что пластина для крепления фрикционных накладок ведомого диска сцепления по оспариваемому свидетельству «широко используется на сцеплениях транспортных средств, выпускаемых в Российской Федерации». Конструкция данной «пластины была разработана... 01.06.1990... и была доступна для неограниченного круга лиц». Производство пластины, по оспариваемому свидетельству было освоено в 1990 г., она «изготавливается и реализуется свободно на открытом рынке с 1998 года».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- чертеж 406.1601135 Пластина прижимная ведомого диска (далее – [1]);
- письмо ООО ПО «Начало» №02-05/531 от 31.09.2015 (далее – [2]);
- письмо ООО «Автокомпоненты - Группа ГАЗ» №451/940-023 от 17.09.2015 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2002), по которой выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки патентоспособности

полезной модели по указанному свидетельству включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

-для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве документов, подтверждающих использование «пластины прижимной ведомого диска» по чертежу [1] на территории Российской Федерации, в возражении представлены письма [2] и [3]. Однако, упомянутые письма относятся лишь к деловой переписке между двумя организациями.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся на чертеже [1] стали общедоступными (см. пунктом 18.3 Правил ПМ). Следовательно, в возражении не представлены источники информации, которые могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2015, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №30893 оставить в силе.