

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Прокуратуры Владимирской области (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 22.11.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2245315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2245315 на изобретение «Неоржавляющий капсюль-воспламенительный» выдан по заявке №2003116182/02 с приоритетом от 03.06.2003 на имя ЗАО «Би-Вест» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Неоржавляющий капсюль-воспламенительный для патронов стрелкового оружия, содержащий колпачок с ударным составом, включающим тринитрорезорцинат свинца, тетразен, антимоний, отличающийся тем, что ударный состав дополнительно содержит динитрат свинца, двуокись свинца и графит при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Тринитрорезорцинат свинца 25-50

Тетразен 0,5-5

Динитрат свинца 30-60

Двуокись свинца 0-10

Антимоний 8-25

Графит 0-0,2 Сверх 100 мас. %».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на изобретение RU 2106330, дата публикации – 10.03.1998 (далее – [1]);
- патент на изобретение GB 2015494, дата публикации – 12.09.1979 (далее – [2]);
- патент на изобретение US 2970900, дата публикации – 07.02.1961 (далее – [3]);
- письмо №64 от 30.05.2011 (далее – [4]);
- заключение патентного поверенного от 19.09.2011 (далее – [5]).

В возражении указано, что изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента «эквивалентно» решению по патенту [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличием капсюля-воспламенителя по оспариваемому патенту от решения по патенту [1] является использование в ударном составе в качестве окислителя динитрата свинца (вместо нитрата бария). При этом в возражении отмечено, что из уровня техники известны патенты [2] и [3], «раскрывающие возможность альтернативного (эквивалентного) применения в качестве окислителя в инициирующих составах нитрата бария и нитрата свинца».

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не показаны преимущества от введения в ударный состав динитрата свинца по сравнению с введением нитрата бария, а также не раскрыто влияние динитрата свинца на какой-либо технический результат.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.05.2013 поступил отзыв на указанное возражение, а 06.06.2013 дополнительные к данному отзыву материалы. При этом к отзыву приложены заключение специалиста от 05.12.2011 (далее – [6]).

В отзыве и дополнительных к нему материалах патентообладатель отмечает, что в патенте [1] описан неоржавляющий ударный состав, в то время как изобретение по оспариваемому патенту относится к неоржавляющему капсюлю-воспламенителю, т.е. к иному объекту - устройству. Кроме того, по мнению

патентообладателя, решение по патенту [1] в отличие от устройства по оспариваемому патенту не характеризуется наличием колпачка для ударного состава, а также использованием в ударном составе динитрата свинца и графита.

Патентообладатель также указал, что решения по патентам [2] и [3] относятся к капсюлям-детонаторам, т.е. к средствам иного назначения, чем капсюль-воспламенитель по оспариваемому патенту. При этом, по мнению патентообладателя, несмотря на то, что из патентов [2] и [3] известно использование динитрата свинца в качестве окислителя, однако в указанных патентах не содержится сведений о влиянии упомянутого признака на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности указанного патента включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны

изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано решение по патенту [1].

Нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что в патенте [1] не раскрыто средство того же назначения, что и капсуль-воспламенитель по оспариваемому патенту.

Действительно, объектом защиты по патенту [1] является не капсюль-воспламенитель для патронов стрелкового оружия, а ударный неоржавляющий состав. Однако, из описания к патенту [1] следует, что указанный состав предназначен для использования именно в капсюлях-воспламенителях патронов стрелкового оружия (см. абз.1 столбца 3 описания к патенту [1]). Таким образом, с учетом данной информации можно сделать вывод об известности из патента [1] сведений не только об ударном неоржавляющем составе, но и о капсюле-воспламенителе для патронов стрелкового оружия, содержащем такой состав.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1], показал, что известное из данного патента решение не характеризуется, по меньшей мере, следующими признаками независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличием колпачка для размещения ударного состава;
- наличием в ударном составе динитрата свинца;
- наличием в ударном составе графита.

В отношении последнего из приведенных выше признаков целесообразно обратить внимание на следующее.

Ударный состав по патенту [1] содержит технический углерод. Однако вопреки мнению лица, подавшего возражение, технический углерод и графит не являются одним и тем же веществом.

Так, согласно словарно-справочной литературе технический углерод (сажа) – высокодисперсный продукт неполного сгорания углеводородов, имеет форму сферических частиц диаметром 10-40 нм, состоит из углерода (не менее 90%) и примесей (до 10 %), имеет плотность 1,8-1,95 г/см³. Графит – модификация углерода, кристаллизующаяся в гексагональной слоистой структуре, имеет плотность 2,2-2,3 г/см³ (см. Химический энциклопедический словарь, под ред. И.Л.Кнунянц, М: «Советская энциклопедия», 1983 г. с.143, 603 (далее – [7]); Новый политехнический словарь под ред. А.Ю.Ишлинского, М., «БРЭ», 2000, с.123, 564 (далее – [8])).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не выявлено из уровня техники средство, которому присущи признаки,

идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано выше, изобретение по оспариваемому патенту отличается от приведенного в возражении ближайшего аналога по патенту [1] рядом признаков, в частности, наличием колпачка для размещения ударного состава, наличием в ударном составе динитрата свинца, наличием в ударном составе графита.

В отношении первых двух из перечисленных выше признаков в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность таких признаков из уровня техники.

Для подтверждения известности из уровня техники признака, характеризующего использование в ударном составе в качестве окислителя динитрата свинца, в возражении приведены патенты [2] и [3]. Здесь следует обратить внимание, что в возражении не проведен анализ данных патентов, в частности, не содержится указания из каких именно частей упомянутых документов известны сведения о приведенном выше отличительном признаке.

При этом анализ представленных с возражением переводов патентов [2] и [3] на русский язык показал, что в данных источниках информации описаны детонирующие составы, применяемые в боеприпасах (см. с.1 перевода описаний к патентам [2] и [3]). В качестве окислителя, входящего в такие составы, может быть использован, в том числе, динитрат свинца (нитрат свинца) (см. абз. 2 на с. 9 перевода описания к патенту [2]; и абз. 3 на с. 3 перевода описания к патенту [3]).

Однако из патентов [2] и [3] не известно влияние наличия динитрата свинца в ударном составе капсюля-воспламенителя на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту.

При этом мнение заявителя о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыто влияние динитрата свинца на какой-либо технический результат не соответствует действительности.

Так, согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту технический результат заключается в обеспечении надежной работы патронов в диапазоне температур от $+50^{\circ}\text{C}$ до -50°C (см. строки 2-4 на с. 4 описания к оспариваемому патенту). В качестве характеристик такой надежности работы в описании к оспариваемому патенту в таблицах приведены значения параметров, полученных в результате испытаний капсулей-воспламенителей по оспариваемому патенту и прототипу, указанному в описании к этому патенту (см. таблицы 2, 4 и 5, параметры: температура горения, «сила» состава, изменение скорости пули и среднего максимального давления пороховых газов, время задержки выстрела). Здесь следует обратить внимание на то, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от указанного прототипа именно используемым в ударном составе окислителем (примененный в прототипе нитрат бария в решении по оспариваемому патенту заменен на динитрат свинца). Таким образом, можно сделать вывод о том, что приведенные в упомянутых таблицах различия в значениях ряда технических характеристик у решения по оспариваемому патенту и у прототипа, обусловлены использованием в данных решениях различных окислителей, т.е. введение в ударный состав капсуля-воспламенителя по оспариваемому патенту динитрата свинца вместо нитрата бария позволяет, в частности, повысить «силу» ударного состава и температуру горения (см. таблица 2 на с. 4 описания к оспариваемому патенту).

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту содержится указание на то, что «при горении ударно-воспламенительного состава в газовой фазе образуется значительно больше соединений тяжелых металлов, что способствует их более глубокому проникновению в метательный заряд и его надежному поджиганию при конденсации данных соединений» (см. строки 33-37 на с. 3 описания к оспариваемому патенту). При этом очевидно, что источником для образования указанных соединений тяжелых металлов служит динитрат свинца (свинец тяжелый металл, имеющий плотность $11,34 \text{ г/см}^3$). Используемый в прототипе нитрат бария

не может являться таким источником (барий легкий щелочно-земельный металл, имеющий плотность 3,63 г/см³). Таким образом, в описании к оспариваемому патенту раскрыта связь между наличием динитрата свинца в ударном составе капсюля-воспламенителя и техническим результатом, заключающемся в повышении надежности поджигания метательного заряда патрона.

Исходя из изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, выявлена известность не всех признаков, которые отличают изобретение по оспариваемому патенту от ближайшего аналога по патенту [1]. При этом в отношении признака, известность которого была обнаружена в уровне техники, не была подтверждена известность влияния такого признака ни на один из технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Что касается представленных с возражением письма [4] и заключения [5], а также представленного с отзывом заключения [6], то следует отметить, что в данных материалах выражены мнения специалистов, которые были положены в основу доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, которые, в свою очередь, были проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.11.2012, патент на изобретение № 2245315 оставить в силе.