

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.05.2012 на решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010722300/50 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010722300/50 с приоритетом от 09.07.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака ООО «Евробат», Москва (далее - заявитель) в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, на регистрацию в качестве товарного знака заявлено слово «EUROBAT», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Роспатентом 13.02.2012 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010722300/50 для всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение «EUROBAT», используемое «Ассоциацией европейских производителей автомобильных и промышленных батарей (аккумуляторов) – Association of European Automotive and Industrial Battery

Manufacturers», в связи с чем, регистрация заявленного обозначения на имя заявителя не может быть осуществлена, поскольку такая регистрация способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, в связи с чем заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении от 25.05.2012 заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является транслитерацией отличительной части фирменного обозначения заявителя «ЕВРОБАТ»;

- продукция под обозначением «EUROBAT» стала хорошо известна потребителю, производителю аналогичной продукции, партнерам по бизнесу, так как эти компании занимают активную позицию на российском рынке товаров и услуг;

- компания «ЕВРОБАТ» является авторизованным дистрибьютором и сервисным центром SOCOMEC UPS (источники бесперебойного питания) и SOCOMEC SCP (коммутация, контроль и защита низковольтных электрических сетей) соответственно (<http://www.entel.ru>);

- компания заявителя принимает активное участие в выставках;

- учредителем ООО «ЕВРОБАТ» г-ном Михайловым Ю.С. в целях наиболее полного обеспечения интересов своей фирмы 22.08.08 было зарегистрировано доменное имя «eurobat.ru» и сайт под этим именем, который по статистическим данным в период с 01.01.2009 по 01.11.2011 посетило более 50000 человек ;

- заявленное обозначение «EUROBAT» носит фантазийный характер, образовано из двух слов «EUROPA» [Европа] и «BATTERIE/ BATTERY» [батарея]. Поскольку заявитель находится в Европе и производит батареи, то данное обозначение не может быть отнесено к вводящим в заблуждение относительно товара или месте происхождения;

- Ассоциация европейских производителей автомобильных и промышленных батарей не занимается производством какой-либо продукции для людей, а объединяет компании, которые производят и продают аккумуляторные батареи под своими товарными знаками, и компании, которые являются подрядчиками и поставщиками сырья, материалов, систем и оборудования для производителей аккумуляторных батарей;

- Ассоциация европейских производителей автомобильных и промышленных батарей не обладает правами на использование обозначения «EUROBAT» в России ни в отношении товаров 09 класса МКТУ, ни в отношении иных товаров и услуг;

- заявитель откорректировал заявленный перечень товаров в соответствии с реально производимыми товарами 09 класса МКТУ: «аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; батареи анодные; батареи гальванических элементов; батареи для карманных фонарей; батареи для систем зажигания; батареи солнечные; батареи электрические; корпуса аккумуляторов электрических; пластины аккумуляторные; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; решетки для пластин электрических аккумуляторов».

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2010722300/50 в отношении указанных товаров 09 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета (09.07.2010) заявки №2010722300/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «EUROBAT», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Анализ заявленного словесного обозначения «EUROBAT» показал, что оно отсутствует в словарно-справочных изданиях и иной литературе, которые могли бы позволить установить его смысловое значение.

Согласно сведениям из сети Интернет заявленное обозначение воспроизводит наименование Ассоциации европейских автомобильных и промышленных производителей аккумуляторов:

- «EUROBAT» является единым голосом европейских автомобильных и промышленных аккумуляторов в политических дискуссиях, связанных с промышленностью и европейскими институтами и национальными правительствами. Помимо этого, «EUROBAT»: работает для укрепления отношений между промышленностью и европейскими институтами, особенно Европейского парламента и Европейской Комиссии, разрабатывает коллективные решения по вопросам, представляющим общий интерес для промышленности и потребителей, координирует обмен информацией по вопросам европейских батарей для европейских институтов, средств массовой информации и общественности, выступает в качестве советника по всей информации, связанной с промышленными аккумуляторами.

Необходимо отметить, что в данную ассоциацию входят 37 фирм, составляющих 85% европейской индустрии аккумуляторных батарей, часть из них это российские компании, которые уже давно входят и принимают участие в ассоциации «EUROBAT», например, российская компания «АкТех» (компания «Аккумуляторные технологии» — один из ведущих производителей стартерных аккумуляторных батарей в России. Являясь наследником известного на всю страну аккумуляторного завода «ВостСибЭлемент», ведущего свою историю с 1938 г., с момента создания в 1999 г. компания произвела масштабную модернизацию, став одной из самых динамично развивающихся компаний в аккумуляторной отрасли России) 05.06.2003 стала первой российской компанией, принятой в организацию «EUROBAT».

Таким образом, принимая во внимание известность указанной выше Ассоциации европейских автомобильных и промышленных производителей аккумуляторов,

коллегия палаты по патентным спорам полагает обоснованным вывод экспертизы, что при маркировки товаров 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; батареи анодные; батареи гальванических элементов; батареи для карманных фонарей; батареи для систем зажигания; батареи солнечные; батареи электрические; корпуса аккумуляторов электрических; пластины аккумуляторные; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; решетки для пластин электрических аккумуляторов» существует высокая вероятность восприятия этих товаров, как имеющих отношение к Ассоциации европейских автомобильных и промышленных производителей аккумуляторов, широко известной в данной области. Указанный вывод никоим образом не опровергнут материалами возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение «EUROBAT», как правомерно указано в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Представленных заявителем документов, доказывающих, по его мнению, различительную способность заявленного обозначения, не достаточно для подтверждения того, что товары, маркированные заявленным обозначением у потребителя ассоциируются с заявителем.. Указанный вывод обосновывается тем, что заявителем не представлены необходимые сведения об объемах производства и продаж товаров, маркированных заявленным обозначением; территории реализации товаров; длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу; а также сведения об информированности потребителя о товаре заявителя, маркированном обозначением «EUROBAT». В связи с чем, коллегия палаты по патентным спорам не может сделать вывод о том, что заявленное обозначение ассоциируется с заявителем (ООО «Евробат»).

Что касается доводов, содержащихся в корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.09.2012, следует отметить, что доводы, изложенные в указанной корреспонденции, повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше, поэтому не требуют дополнительного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.05.2012, оставить в силе решение Роспатента от 13.02.2012.