

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Тульский патронный завод» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2412424, поступившее 19.06.2012, при этом установлено следующее. Патент Российской Федерации № 2412424 на изобретение «Патронная гильза» выдан по заявке №2010103152/11 с приоритетом от 02.02.2010 на имя ЗАО «Барнаульский патронный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Патронная гильза, изготовленная из стали и имеющая защитное покрытие, включающее последовательно нанесенные на поверхность гильзы цинкофосфатный слой и полимерный слой, отличающаяся тем, что в качестве составляющих полимерного слоя используют смесь водоразбавляемого полиуретанового или фенилсилоксанового лаков с полиметилсилоксаном и сополимером бутадиена со стиролом в соотношении, %:

полиуретановый или фенилсилоксановый лак	3,0 - 10,0
полиметилсилоксан и сополимер бутадиена со стиролом	1,5 - 10,0
вода	до 100,

при этом поверхностное натяжение смеси выполнено равным $(40-55) \cdot 10^{-3}$ Н/м.

2. Патронная гильза по п.1, отличающаяся тем, что полимерный слой получают однородным и гладким путем выполнения его термической обработки сначала с получением безводного полимерного слоя с испарением влаги из цинкофосфатного и полимерного слоев при температуре 130-150°C в течение 3-5 мин, а затем с отверждением обезвоженного полимерного слоя при температуре 185-230°C в течение 5-8 мин и образованием связанных друг с другом сетчатых структур полимерного покрытия с поверхностью гильзы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

К возражению приложены следующие материалы:

- Лаки (химич.)- Гольдберг М.М., Материалы для лакокрасочных покрытий, М., 1972; Пейн Г.Ф., Технология органических покрытий, пер. с англ., т. 1, Л., 1959; Киплик Д.И., Техника живописи, М-Л, 1950; Сланский Б., Техника живописи (пер с чеш.), М., 1962 (далее – [1]);

- Химический энциклопедический словарь, под ред. И.Л. Кнунянца, М., «Советская энциклопедия», 1983, с. 283-284, 450-451, 524, 532 (далее – [2]);

- ГОСТ 11066-74, Лаки и эмали кремнийорганические термостойкие. Технические условия, М., ИПК Издательство стандартов, дата введения 01.01.1975 (далее – [3]);

- сведения из Интернет http://www.tor-impeks.ru/catalog/bark/termostjkie/lak_ko_85 (далее – [4]);

- ГОСТ 15081-78 Лак КО-08 кремнийорганический термостойкий. Технические условия, М., ИПК Издательство стандартов, с датой введения 01.07.1979 (далее – [5]);

- ГОСТ 16508-70 Лаки кремнийорганические электроизоляционные. Технические условия. М.:, Издательство стандартов, срок действия с 01.01.1972 до 01.01.1996 (далее – [6]);
- сведения из Интернет http://www.chemproduct.ru/catalogue/var_ko-915.shtml (далее – [7]);
- сведения из Интернет <http://www.izl.ru/lakko916/htm> (далее – [8]);
- сведения из Интернет <http://www.infrahim.ru/ozm/17html> (далее – [9]);
- патентный документ RU № 2137793, опубл. 20.09.1999 (далее – [10]);
- патентный документ RU № 2182582, опубл. 20.05.2002 (далее – [11]);
- сведения из Интернет <http://www.xumuk.ru/encyklopedia/2/3583.html> (далее - [12]);
- патентный документ RU № 2169164, опубл. 20.06.2001 (далее – [13]);
- патентный документ RU № 2177019, опубл. 20.12.2001 (далее – [14]);
- Новый политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.:, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.390-391 (далее – [15]);
- Физический энциклопедический словарь, под ред. А.М. Прохорова, М.:, «Советская энциклопедия», 1983, с.551-552 (далее – [16]);
- Справочник химика, Общие сведения. Строение вещества, Свойства важнейших веществ, Лабораторная техника., М-Л.:, Государственное научно-техническое издательство химической литературы, 1962, с.1006, 1010, 1013 (далее – [17]);
- Казакова Е.Е., Скороходова О.Н., Водно-дисперсные акриловые лакокрасочные материалы строительного назначения, М.:, ООО «Пэйнт-Медиа», 2003, 13-15 (далее – [18]);
- Большой толковый словарь русского языка, РАН Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2000, с.851, 1181 (далее – [19]);
- Григорян Н.С., Акимова Е.Ф., Ваграмян Т.А., Фосфатирование, М.:, «Глобус», 2008, с. 8 (далее – [20]).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- изобретение по оспариваемому патенту (патронная гильза) охарактеризовано признаками, не являющимися признаками устройства, а именно, полимерный состав охарактеризован составом смеси, которая готовится для его нанесения на поверхность гильзы;

- смесь водоразбавляемого полиуретанового или фенилсилоксанового лаков с полиметилсилоксаном, сополимером бутадиена со стиролом и водой в указанном соотношении и с указанным поверхностным натяжением не является слоем патронной гильзы в готовом изделии – патронная гильза, и не определяет материал указанного слоя;

- в формуле и описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о конкретном соотношении компонентов полиметилсилоксана и сополимера бутадиена со стиролом, без чего осуществление изобретения по оспариваемому патенту, невозможно;

- из уровня техники не известен фенилсилоксановый лак, а также методы и средства его получения;

- известность кремнийорганических лаков и других композиций для антикоррозионных покрытий на основе полифенилсилоксановой смолы, растворимых в органических растворителях, не дает возможности идентифицировать указанный в независимом пункте формулы оспариваемого патента компонент «фенилсилоксановый лак», где отмечено, что он должен быть водорастворимым;

- в описании к оспариваемому патенту не указано, какой водоразбавляемый полиуретановый лак (одноупаковочный или двухупаковочный) используется в смеси для образования полимерного покрытия на поверхности патронной гильзы, соответственно, предполагается, что может использоваться любой полиуретановый лак, при этом использование двухупаковочного полиуретанового лака не обеспечивает при использовании изобретения по оспариваемому патенту

достижения указанного в описании к данному патенту технического результата;

- в формуле к оспариваемому патенту содержится признак, выраженный в виде альтернативы (водоразбавляемый полиуретановый лак или фенилсилоксановый лак), однако, в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений, подтверждающих, что при замене водоразбавляемого полиуретанового лака на фенилсилоксановый лак обеспечивается достижение одного и того же технического результата;

- признак изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий количественные значения поверхностного натяжения «не может быть отнесен к признакам, оказывающим самостоятельное влияние на указанный технический результат»;

- совокупность признаков, приведенных в первом независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту не позволяет осуществить изобретение и не обеспечивает достижение заявленного технического результата;

- изобретение по зависимому пункту 2 формулы оспариваемого патента охарактеризовано признаками, не являющимися признаками устройства;

- «патентом на изобретение не подтверждена возможность осуществления образования сетчатых структур полимерного покрытия с поверхностью гильзы».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв в корреспонденции, поступившей 20.09.2012.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 6441, опубл. 16.04.1998 (далее – [21]);

- Генель С.В. и др., Применение полимерных материалов в качестве покрытий, М.: Издательство «Химия», 1968, с.208-209. 32-33 (далее – [22]);

- Андрианов К.А., Хананашвили Л.М., Технология элементоорганических мономеров и полимеров, М.: Издательство «Химия», 1973, с. 3-5 (далее – [23]);
- Энциклопедия полимеров, под ред. Каргина В.А., М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1972, с.1161-1162 (далее – [24]);
- Лившиц М.Л., Пшиялковский Б.И., Лакокрасочные материалы. Справочное пособие, М.: «Химия», 1982, с.126-127 (далее – [25]);
- Диденко А.В., Андрющенко Л.А., Пленочные полимерные материалы для детектирующих устройств, ж-л Полимерный журнал, т. 32, № 1, 2010, с. 28-35 (далее – [26]);
- Гороновский И.Т. и др., Краткий справочник по химии, Киев, Издательство Академии наук Украинской ССР, 1962, с.181 (далее – [27]);
- Дж. Оудин, Основы химии полимеров, М.: Издательство «МИР», 1974, с.20-23 (далее – [28]);
- Гольдберг М.М., Материалы для лакокрасочных покрытий, М.: Издательство «Химия», 1972, с.181, 193, 195, 215, 216 (далее – [29]);
- Верхованцев В.В., Водные краски на основе синтетических полимеров, Л.: Издательство «химия» Ленинградское отделение, 1968, с. 187 (далее – [30]);
- сведения из Интернет www.google.ru (далее – [31]).

Доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- патронная гильза по оспариваемому патенту охарактеризована признаками устройства, а именно, указаны слои защитного покрытия: цинкфосфатный слой и полимерный слой (конструктивные элементы), последовательность их расположения на поверхности гильзы (взаимное расположение слоев защитного покрытия), указан полимерный материал, используемый для покрытия гильзы, который охарактеризован исходными компонентами, состоящими из смеси водоразбавляемого полиуретанового или фенилсилоксанового лака с полиметилсилоксаном и сополимером бутадиена со стиролом, приведена характеристика исходного материала;

- конкретные соотношения полиметилсилоксана и сополимера бутадиена со стиролом известны из патентного документа [21], в котором указано, что для нанесения защитного покрытия на патронную гильзу применяется полимерное покрытие на основе полимера полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом и их массовое соотношение;

- фенилсилоксаны широко известны из уровня техники, например из словаря [24], справочника [25], сведений из Интернет [31], статьи [26];

- в книге [29] содержится подробная информация о полиуретановых лакокрасочных материалах, в том числе указано на применение водоразбавляемых полиуретановых лаков;

- возможность получения указанного в формуле изобретения по оспариваемому патенту численных значений поверхностного натяжения смеси для нанесения полимерного покрытия обусловлена подбором величин температуры и количественным соотношением компонентов смеси;

- образование сетчатых структур характеризует внутреннее строение полимерного покрытия, что подтверждено сведениями, содержащимися в описании к оспариваемому патенту: «наличие в полимерной цепи указанных лаков реакционноспособных групп: свободных концевых гидроксильных, изоцианатных, двойных связей в сополимере бутадиена со стиролом обеспечивает в процессе горячей термообработки их взаимодействие и образование сетчатых структур»;

- недостижение указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» согласно действующему законодательству.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 28.09.2012 патентообладатель дополнительно представил следующие источники информации:

- статья «Агенты розлива для водно-дисперсионных лакокрасочных материалов», ж-л Лакокрасочные материалы и их применение, № 3, 2005, с. 26 (далее – [32]);

- К. ОДКОК, Гетероциклические соединения и полимеры на их основе, М.: Издательство «МИР», 1970, с. 355 (далее – [33]);

- Новый справочник химика - технолога, НПО «Профессионал», Санкт-Петербург, 2006, с.956 (далее – [34]);

- Воронков М.Г. и др., Силиконовая связь, г. Новосибирск, «Наука», 1976, с. 413 (далее – [35]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г. (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 10.8. Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие конструктивного элемента, наличие связи между элементами, взаимное расположение элементов, форма выполнения элемента, форма выполнения связи между элементами, параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь, материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ для характеристики композиции используются, в частности, следующие признаки, качественный состав, количественный состав, структура композиции, структура ингредиентов. Для характеристики композиций неустановленного состава могут использоваться их физико-химические, физические и иные характеристики, а также признаки способа получения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Описание и формула изобретения по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание на назначение изобретения. Так, формула изобретения по данному патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения - "патронная гильза". В описании изобретения к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что «изобретение относится к области производства патронов стрелкового оружия различного назначения и может быть реализовано для создания полимерного покрытия на металлических стальных поверхностях различных

изделий».

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в описании и формуле к оспариваемому патенту содержится указание на назначение изобретения.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что патронная гильза по оспариваемому патенту охарактеризована признаками, не являющимися признаками устройства, следует отметить, что изделие (патронная гильза) по оспариваемому патенту характеризуется следующими признаками:

- наличием патронной гильзы, выполненной из стали (конструкционный элемент);
- наличием слоев защитного покрытия (конструкционные элементы);
- слои защитного покрытия последовательно расположены на поверхности гильзы: цинкфосфатное покрытие и полимерное покрытие (взаимное расположение элементов);
- материалом, из которого выполнен полимерный слой.

Все эти признаки указаны в перечне в подпункте (2) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ, как признаки, которыми может быть охарактеризован объект – устройство.

Здесь следует подчеркнуть, что после отверждения нанесенного полимерного слоя, приобретающего при отверждении в результате химических реакций сетчатую (сшитую структуру), получается полимерный слой, который может быть охарактеризован только физико-химическими характеристиками.

Вместе с тем, приведенный выше перечень признаков, которыми может характеризоваться объект – устройство, не является закрытым (см. подпункт (4) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ).

При этом использование в формуле изобретения признаков, не указанных в упомянутом перечне, не может являться основанием для признания изобретения не соответствующим условию патентоспособности

«промышленная применимость».

Что касается содержащегося в независимом пункте формулы оспариваемого патента признака, характеризующего поверхностное натяжение исходного состава пленкообразующих веществ для получения полимерного слоя, то данная характеристика является существенной, поскольку определяет получение полимерного слоя с заданными характеристиками. Так, в источнике информации [32] содержится информация о том, что поверхностное натяжение лакокрасочного материала для получения покрытия является наиболее регулируемым критерием, влияющим на улучшение пленкообразования и качества получаемого покрытия.

Доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» мотивированы, также, тем, что в формуле данного патента в качестве признака указано на использование для формирования полимерного покрытия патронной гильзы водоразбавляемой смеси, состоящей из полиметилсилоксана и сополимера бутадиена со стиролом без указания конкретных соотношений данных компонентов.

Однако, в описании к оспариваемому патенту в качестве аналога указана патронная гильза (патентный документ RU №2246684, опубл. 20.02.2005 (далее - [36]), содержащая полимерный слой, нанесенный из водного раствора полиоргансилоксана и сополимера бутадиена со стиролом. Из патентного документа RU №2313058, опубл. 20.12.2007 (далее - [37]), указанного в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, также известна патронная гильза, с нанесенным на ее поверхность защитным покрытием, которое получают путем обработки гильз в водном растворе полимера полиоргансилоксана и сополимера бутадиена со стиролом и модифицирующего его полимера с образованием сшитой структуры полимер-полимерного комплекса. На листе 5 описания к патентному документу [36] (абз. 3 снизу) указано, «для формирования второго защитного

слоя гильзу обрабатывали в течение 3 мин в водном растворе кремнийорганического полимера – в водном растворе на основе полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом (ФПСМ-51) концентрацией 90...100 г/л ...». На листе 3 описания к патентному документу [37] (абз. 4 снизу) указано: «новым в предлагаемом способе является то, что полимерный слой наносят путем обработки гильзы в водном растворе основного полимера на основе полимера полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом (промышленное название данного водорастворимого состава : ФПСМ-51 (ТУ 2149-054-10964029-2005)».

Кроме того, из патентного документа [21] известна патронная гильза, имеющая покрытие на основе полимера полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом (в частности, в соотношении 15 : 85 – 50 : 50).

Что касается использования в составе по оспариваемому патенту полиметилсилоксана, а не полиорганосилоксана, то полиметилсилоксан является химическим веществом, относящимся к классу полимеров – полиорганосилоксанам (см. источник информации [25]).

При этом следует отметить, что при любых соотношениях полиметилсилоксана и сополимера бутадиена со стиролом в составе для нанесения будет получено полимерное покрытие после его отверждения.

Таким образом, для специалиста в данной области ясно, что полимерное покрытие на поверхности патронной гильзы можно получить.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что из уровня техники не известен фенилсилоксановый лак, следует отметить, что сведения о фенилсилоксановых полимерах содержатся в статье [26] и книгах [29], [33], [35].

Так, в книге [25] содержатся сведения о том, что «в качестве пленкообразующего вещества в производстве кремнийорганических лакокрасочных материалов применяют разветвленные полиорганосилоксаны... для получения лакокрасочных материалов в основном применяют полиорганосилоксаны, содержащие и метильные, и

фенильные группы, реже применяются полиметилсилоксаны и полифенилсилоксаны...в состав лаков входит кремнийорганический полимер, модификатор, ускоритель высыхания и растворители». В книге [25] приведены также сведения о способах получения полиоргансилоксанов, их свойствах и областях применения. Информация о полиметилфенилсилоксанах содержится также в справочнике [2], ГОСТах [3] и [5]. При этом в справочнике [27] содержатся сведения о том, что «принадлежность вещества к высокомолекулярным соединениям указывается приставкой поли-» «синтетические соединения называют обычно по тем исходным продуктам, из которых они получаются, добавляя приставку поли».

Сведения о полимерах, названных фенилсилоксанами, метилсилоксанами и полиметилфенилсилоксанами, а также о их свойствах содержатся также в книге [33]. Сведения о физических свойствах (в том числе поверхностном натяжении) и молекулярной структуре полисилоксанов, в частности фенилсилоксанов, содержатся в книге [35].

Таким образом, для специалиста в данной области ясно, что фенилсилоксановый лак – это лак, содержащий в качестве пленкообразующего вещества фенилсилоксан (полифенилсилоксан), при этом и при использовании в названии приставки «поли -», и без ее использования, речь идет об одних и тех же полимерных соединениях.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что при использовании для нанесения полимерного покрытия не любого полиуретанового лака будет достигаться указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, следует отметить, что в формуле к оспариваемому патенту содержится признак «водоразбавляемый полиуретановый лак». При этом согласно сведениям, содержащимся в книге [25], полиуретановые лакокрасочные материалы подразделяются на группы: двухкомпонентные, однокомпонентные, водорастворимые. Таким образом, специалисту в данной области понятно, какие именно полиуретановые лаки

следует выбирать при нанесении полимерного покрытия на патронную гильзу, а именно водоразбавляемый полиуретановый лак. Кроме того, следует отметить, что недостижение технического результата при использовании изобретения не является основанием для признания его несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» согласно приведенным выше нормам законодательства.

Возражение содержит доводы, касающиеся того, что признак, характеризующий количественные значения поверхностного натяжения не влияет на указанный технический результат. Однако, как было отмечено выше, наличие в формуле изобретения несущественного, по мнению лица, подавшего возражение, признака, не свидетельствует о том, что данное изобретение не является промышленно применимым в соответствии с приведенными выше нормами законодательства.

Здесь целесообразно подчеркнуть, что описание к оспариваемому патенту содержит пример изготовления патронной гильзы по оспариваемому патенту, в котором приведен конкретный состав раствора исходных пленкообразующих веществ, из которого наносится полимерное покрытие на поверхность гильз, указаны конкретные режимы осуществления приемов способа, приведен чертеж устройства, в котором осуществлялось нанесение покрытия, приведены результаты испытаний полученных патронных гильз.

Вместе с тем, следует отметить, что подробный пример действительно приведен для альтернативы, когда водоразбавляемая смесь содержит полиуретановый лак, полиметилсилоксан и сополимер бутадиена со стиролом. Однако, в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что «при обработке следующей партии гильз в качестве составляющей полимерного покрытия использовался фенилсилоксановый лак с аналогичной последовательностью в работе и тех же режимах». При этом для специалиста в данной области ясно, что из раствора пленкообразующих веществ, содержащего фенилсилоксан (полифенилсилоксан), полиметилсилоксан и сополимер бутадиена со стиролом можно получить

полимерное покрытие на поверхности металлической гильзы, поскольку полифенилсилоксан и полиметилсилоксан относятся к одному классу полимеров – полиорганосилоксанам, а как показано выше в настоящем заключении, из уровня техники широко известно формирование на поверхности патронной гильзы полимерного покрытия на основе любого полиорганосилоксана и сополимера бутадиена со стиролом (см источники информации [21], [36], [37]).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

От лица, подавшего возражение, 12.10.2012 поступило обращение, затрагивающее вопросы рассмотрения коллегией палаты по патентным спорам ходатайства о переносе даты заседания коллегии, а также содержащее письменный отзыв на отзыв патентообладателя.

Подробное изложение причин, послуживших основанием для отклонения ходатайства о переносе даты заседания коллегии были изложены в корреспонденции, направленной в адрес представителя лица, подавшего возражение 01.11.2012.

Что касается содержащихся в обращении доводов технического характера, то они совпадают с доводами возражения и проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражение, поступившего 19.06.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2412424 оставить в силе.