

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Компании с ограниченной ответственностью «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лиметед» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №114729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114729 на полезную модель «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011147368/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхность ячеек которого снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в качестве которых используют палладий и родий, отличающийся тем, что количественное массовое соотношение палладий/родий составляет 3,0-40,0 при удельном содержании общего количества палладия и родия в объеме керамического блока в пределах 0,25-6,5 г/дм³, при этом плотность ячеек в

керамическом блоке составляет 30-140 ячеек на 1 см² поперечного сечения керамического блока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, были известны из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета указанного патента.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 2011041486, дата публикации 24.02.2011 (далее - [1]);
- технические условия ТУ 4591-015-51099649-05 от 20.04.2006, с приложенной справкой из научно-технического библиотечного фонда (далее - [2]);
- заявка на изобретение №2009138367, дата публикации 27.04.2011 (далее - [3]);
- заявка на изобретение №2009142846, дата публикации 27.05.2011 (далее - [4]);
- патент RU 2434672, дата публикации 27.05.2011 (далее - [5]);
- патентный документ US 2011/0167796, дата публикации 19.01.2010 (далее - [6]);
- патентный документ US 2011/00041486, дата публикации 26.10.2010 (далее - [7]);
- патентный документ EP, дата публикации 12.09.1995 (далее - [8]);
- патентный документ US 2010/0048383, дата публикации 25.02.2010 (далее - [9]).

К возражению также приложен отчет по результатам проведения информационного поиска.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, количественные признаки, указанные в формуле полезной модели в виде диапазонов значений, не являются существенными, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв не представил.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и

заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

В патентном документе [1] описано каталитическое устройство для очистки отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, имеющее то же назначение, что и каталитический блок нейтрализатора по оспариваемому патенту (см. например, реферат).

Известное из патентного документа [1] каталитическое устройство выполнено в виде керамического блока с сотовой (ячеистой) структурой проточного типа (раздел [0095]), имеющего плотность сот (ячеек) 10-1500 сот/квадратный дюйм, т.е. в пересчете на квадратные сантиметры 1,55 – 232,5 сот/квадратный сантиметр (раздел [0047]). При этом, поверхность сот снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в том числе палладий в количестве от 0,01 до 10 г/л, и родий в количестве от 0,01 до 2 г/л. (разделы [0036] [0041] [0045]). Соответственно, производя простые математические вычисления, можно получить суммарное количество палладия и родия в каталитическом покрытии, которое будет составлять от 0,02 до 12 г/л (г/дм^3), а количественное массовое соотношение палладий/родий находится в пределах от 0,005 (0,01/2,0) до 1000 (10,0/0,01) (см. также таблицу примеров конкретного выполнения изобретения по патентному документу [1]).

Здесь необходимо подчеркнуть, что количественные признаки формулы оспариваемого патента характеризующие плотность ячеек (сот) в керамическом блоке (30-140 ячеек/ см^2), количественно массовое соотношение палладий/родий (3,0-40,0) и общее количество палладия и родия (0,25-6,5 г/дм^3) известны из патентного документа [1], поскольку находятся внутри диапазонов, указанных выше, (т.е. подпадают под известные пределы).

Следовательно из сведений, приведенных в патентном документе [1], известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного ранее вывода о непатентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, анализ источников информации [2] - [9] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 13.08.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №114729 признать недействительным полностью.