

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ходаковой Татьяны Дмитриевны (далее – заявитель), поступившее 23.08.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014109707/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Тарельчатый виброизолятор Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 28.08.2018, в следующей редакции:

«1. Тарельчатый виброизолятор, содержащий корпус и размещенные в нем упругие элементы, корпус выполнен в виде основания с крышкой, а упругие элементы - в виде тарельчатой кольцевой пружины, состоящей из верхнего и нижнего упругих колец, связанных упругими пластинами, и закрепленной в корпусе через периферийную втулку, установленную между основанием, нижним кольцом пружины и крышкой, а виброизолируемый объект устанавливается на резьбовой втулке, размещенной в отверстии верхнего кольца пружины, и прикрепленной к

пружине посредством резьбового соединения, между основанием и нижним торцом резьбовой втулки, соосно корпусу, закреплен упруго-демпфирующий элемент, выполненный в виде основания и крышки, между которыми размещена цилиндрическая винтовая пружина, с демпфером внутри, отличающийся тем, что основание и крышка упруго-демпфирующего элемента, выполненного в виде цилиндрической винтовой пружины с демпфером внутри, выполнены из жесткого вибродемпфирующего материала, например «Агат», а демпфер выполнен из эластомера, например литьевого полиуретана, или в виде упругого сетчатого элемента, плотность сетчатой структуры которого находится в оптимальном интервале величин $1,2 \text{ г/см}^3 \dots 2,0 \text{ г/см}^3$, причем материал проволоки упругих сетчатых элементов - сталь марки ЭИ-708, а диаметр ее находится в оптимальном интервале величин $0,09 \text{ мм} \dots 0,15 \text{ мм}$ ».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента от 26.06.2019, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основан на том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

При этом в данном решении Роспатента отмечено, что заявителем не было представлено таких сведений из уровня техники, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения.

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки отсутствуют обоснования достижения заявленным решением указанного в описании заявки технического результата.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского

кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в дополнительных материалах, представленных заявителем 26.04.2019, содержатся сведения о возможности достижения заявленным решением указанного в описании заявки технического результата.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. N 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009 г. N 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 25.05.2009, N 21) (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного

заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1 (2) Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения охарактеризовано в описании заявки и отражено в ее формуле следующим образом – «Тарельчатый

виброизолятор».

При этом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

Данный вывод обусловлен следующим.

Описание заявки содержит следующие сведения:

- о предшествующем уровне техники (см. стр. 1 абзацы 2-12);
- по существу буквальная формулировка вышеприведенной формулы (см. стр. 2 абзац 2);
- пояснения к графической иллюстрации (см. стр. 2 абзацы 3-7);
- работа заявленного предложения (см. стр. 2 абзац 9, стр. 3 абзац 1).

Однако, сведения о предшествующем уровне техники не отражают особенностей заявленного решения и, соответственно, не содержат информации о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление заявленного решения (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

При этом пояснения к графической иллюстрации, т.е. возможности осуществления заявленного решения, в частности, реализации конструктивных признаков, отраженных в вышеприведенной формуле (например, виброизолируемый объект устанавливается на резьбовой втулке, размещенной в отверстии верхнего кольца пружины, и прикрепленной к пружине посредством резьбового соединения) носят лишь декларативный характер, и, в свою очередь, не содержат ни одного примера частной реализации как данных признаков, так и всего заявленного решения в целом (см. пункт 10.7.4.5 Регламента).

Кроме того, графическая иллюстрация заявленного решения выполнена лишь схематически, что не дает представления о возможных вариантах воплощения заявленного устройства в материальном эквиваленте, и, соответственно, не позволяет специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение, а также воссоздать

режим эксплуатации этого решения таким, как он указан в описании заявки (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

В первоначальных материалах заявки отсутствуют такие сведения, как выполнение и изготовление отдельных элементов заявленного устройства, их материал и процесс получения необходимых геометрических форм, порядок сборочных операций, например, тарельчатого виброизолятора, реализующих заявленные связи и взаимное расположение элементов между собой, позволяющих в свою очередь подтвердить возможность реализации всего устройства в целом. Данные испытаний физического прототипа или иного физического моделирования устройства также не приведены.

Дополнительные материалы, поступившие в ФИПС 26.04.2019, содержат таблицу со среднеквадратичными значениями вертикального виброускорения, измеренными на втором этаже ткацкого цеха. При этом в условиях эксперимента указаны станки без виброизоляторов при работающем цехе, на резиновых или пружинных виброизоляторах при отключенном цехе. Однако, в таблице отсутствуют экспериментальные данные для станков на заявленных тарельчатых виброизоляторах, по крайней мере, такая информация не вытекает из представленных материалов.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение так, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

Следовательно, заявителем ни в дополнительных материалах к заявке, ни в возражении не представлено таких сведений (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности

вынесенного Роспатентом решения.

В отношении доводов заявителя, а также доводов, изложенных в решении Роспатента и касающихся достижения заявленным решением указанного в описании технического результата, следует отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает анализ возможности достижения заявленным изобретением технического результата (см. процитированную выше правовую базу).

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2019, решение Роспатента от 26.06.2019 оставить в силе.