

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федоренко Г.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2321775, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2321775 на группу изобретений «Радиальное колесо вентилятора, блок вентилятора и система радиального вентилятора» выдан по заявке №2006132924/06 с приоритетом от 04.03.2003 на имя компании ЦИЛЬ-АБЕГГ АГ, Германия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Радиальное колесо вентилятора, содержащее имеющий входное отверстие (5) передний диск (3) и задний диск (1), которые соединены друг с другом через лопаточный венец, который имеет проходящие с изгибом изнутри наружу против направления вращения и ориентированные в осевом направлении лопатки (2), проходящие параллельно оси (4) вращения наружные кромки (8) которых задают выходной диаметр (DAs) лопаток, при этом на переднем и заднем дисках (3, 1) образованы выступающие за выходной диаметр лопаток наружные краевые области (7, 14), которые задают кольцевое

диффузионное пространство (16) с наружным диаметром (DN), который превышает выходной диаметр (DAs) лопаток максимум на 25%, при этом выступающие краевые области (7, 14) проходят в поперечном сечении прямолинейно и профиль поперечного сечения диффузионного пространства (16) выполнен прямоугольно или трапециевидно расширенным наружу, при этом радиальное колесо вентилятора снаружи от выходного диаметра (DSa) не имеет лопаток.

2. Колесо вентилятора по п. 1, в котором входной угол (β_1) направляющих лопаток (2) составляет 19-25°, а их выходной угол (β_2) составляет 28-34°.

3. Колесо вентилятора по п. 1, в котором наружный диаметр (DN) диффузионного пространства (16) превышает выходной диаметр (DAs) лопаток на 8-20%.

4. Колесо вентилятора по п. 1, в котором наружная краевая область (7, 14) и плоскость, перпендикулярная оси вращения, образуют угол α , который меньше 35°.

5. Колесо вентилятора по п. 4, в котором угол α составляет 12°.

6. Колесо вентилятора по п. 5, в котором входное отверстие (5) переднего диска конусообразно расширяется внутрь.

7. Колесо вентилятора по п. 6, в котором внутренние кромки (10) направляющих лопаток (2) имеют в области присоединения к переднему диску (3) выпуклый изгиб.

8. Колесо вентилятора по п. 7, в котором задний диск (1) снабжен ступицей (9).

9. Блок вентилятора, содержащий пластину (7) всасывания с интегрированным входным соплом (18), которая через держатель (19) соединена посредством балок (20) с несущим привод (22) держателем (21), при

этом колесо вентилятора по п.1 расположено на приводном валу (23) между приводом (22) и входным соплом (18).

10. Система радиального вентилятора, которая имеет радиальное колесо вентилятора по п. 1 и зону, которая радиально примыкает к диффузионному пространству и со стороны торца примыкает, по меньшей мере, к одной наружной краевой области (7, 14) и не имеет направляющих элементов, существенно влияющих на профиль давления и/или скорости проходящей через эту зону текучей среды».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что группа изобретений по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего в возражении представлены следующие источники информации:

- патентный документ DT 2530742, опубл., 13.01.1977 (далее – [1]);
- справочник Ventilatoren, VULKAN-VERLAG, ESSEN, 2002, стр. 114, 261 (далее - [2]);
- патентный документ WO97/09535, опубл. 13.03.1997 (далее – [3]);
- патентный документ US5209539, опубл. 11.05.1993 (далее – [4]).

Также в возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представитель патентообладателя представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что справочник [2] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, поскольку является «модифицированной» копией, в которой не содержится информации о дате публикации данного справочника, а именно отсутствует знак охраны авторского права, который согласно международным нормам включает в себя: латинскую букву «С» в окружности, имя или наименование правообладателя, год первого опубликования произведения. При этом датой опубликования справочника [2] является 2003 год.

В подтверждение данных доводов представлена копия справочника Ventilatoren, VULKAN-VERLAG, ESSEN (далее - [2.1]).

Относительно патентных документов [1], [3] и [4] в отзыве отмечено, что из них не известны все признаки изобретений по независимым пунктам 1, 9 и 10 формулы оспариваемого патента.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии было представлено ходатайство с просьбой не принимать во внимание справочник [2] при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом международной даты подачи заявки (04.03.2004), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее -

Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности

влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий, является дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит две совокупности признаков (далее - варианты), характеризующиеся признаками, выраженными альтернативными понятиями: «профиль поперечного сечения диффузионного пространства выполнен прямоугольно или трапециевидно расширенным наружу».

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно радиальное колесо вентилятора, содержащее передний диск, имеющий входное отверстие, и задний диск, которые соединены друг с другом через лопаточный венец, который имеет проходящие с изгибом изнутри наружу против направления вращения и ориентированные в осевом направлении лопатки, проходящие параллельно оси вращения, наружные кромки которых задают выходной диаметр лопаток, при этом на переднем и заднем дисках образованы выступающие за выходной диаметр лопаток наружные краевые области, которые задают кольцевое диффузионное пространство с наружным диаметром, при этом выступающие краевые области проходят в поперечном сечении прямолинейно, при этом радиальное колесо вентилятора снаружи от выходного диаметра не имеет лопаток.

При этом из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известен также признак: «профиль поперечного сечения диффузионного пространства выполнен прямоугольно расширенным наружу», характеризующий первый из указанных выше вариантов. Однако признак: «поперечное сечение диффузионного пространства выполнено трапециевидно расширенным наружу», характеризующий второй из указанных выше вариантов.

При этом оба варианта выполнения радиального колеса по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что наружный диаметр кольцевого диффузионного пространства превышает выходной диаметр лопаток максимум на 25%.

Однако, указанные выше признаки, отсутствующие в патентном документе [1], не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [3] и [4].

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не представлено сведений об известности из уровня техники всех признаков,

характеризующих варианты изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, представленное возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно изобретений по независимым пунктам 9 и 10 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить, что они включают в себя все признаки устройства по независимому пункту 1 формулы указанного патента.

В связи с этим, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретений по независимым пунктам 9 и 10 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку такой же вывод не был сделан в отношении изобретения по независимому пункту 1 формулы упомянутого патента.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», то оно носит декларативный характер. В возражении не проведен соответствующий анализ и не указан источник информации, из которого были бы известны все признаки, характеризующие устройство по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

При этом следует отметить, что проведенный выше анализ патентных документов [1], [3] и [4] не позволяет сделать вывод о том, что из какого-либо из указанных патентных документов известны все признаки устройства по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии

изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Справочник [2] в соответствии с ходатайством лица, подавшего возражение, представленным на заседании коллегии палаты по патентным спорам, не исследовался при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2321775 оставить в силе.