

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 29.10.2002, поданное ЗАО «РАМО-М», Российская Федерация на решение экспертизы от 26.04.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2005724678/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2005724678/50 с приоритетом от 28.09.2005 заявлено на регистрацию на имя Закрытого акционерного общества «РАМО-М», Москва (далее – заявитель) в отношении услуг 35, 41, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «МЕГАЦЕНТР», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Решение экспертизы от 03.04.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг, приведенных в перечне, мотивировано несоответствием его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон).

В решении экспертизы указано, что заявленное обозначение «МЕГАЦЕНТР» по заявке №2005724678/50 является сходным до степени смешения с ранее заявленными на регистрацию и зарегистрированными на имя других лиц:

— комбинированным обозначением по заявке №2005721940/50 со словесным элементом «МЕГА» в отношении однородных услуг 35, 43 классов МКТУ [1];

— комбинированным обозначением по заявке №2005719717/50 со словесным элементом «MEGA» в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [2];

— комбинированным обозначением по заявке №20057108334/50 со словесным элементом «МЕГАОФИС» в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [3];

— комбинированным обозначением по заявке №2005703743/50 со словесным элементом «МЕГА СВЯЗЬ» в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [4];

— комбинированным товарным знаком «MeGa» по свидетельству №2241619 в отношении однородных услуг 35, 43 классов МКТУ [5];

— комбинированным товарным знаком «МЕГА МЕБЕЛЬ» по свидетельству №214216 в отношении однородных услуг 35, 42 классов МКТУ [6];

— комбинированным товарным знаком «MEGA» по свидетельству №212817 в отношении однородных услуг 35, 41 классов МКТУ [7];

— комбинированным товарным знаком «MEGA COMPLEX – MEGA COM» по свидетельству №225270 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [8];

— комбинированным товарным знаком «МЕГАМАРКЕТ» по свидетельству №192325 в отношении однородных услуг 35, 41, 42 29 классов МКТУ [9].

Сходство сравниваемых обозначений, по мнению экспертизы, обусловлено наличием в них общей части «МЕГА/MEGA».

В возражении от 26.04.2006, поступившем в Палату по патентным спорам, и представленном на заседании коллегии 13.11.2006 заявлении заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение «МЕГАЦЕНТР» представляет собой сложносоставное слово русского языка;
- вывод экспертизы о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных знаков, содержащих слово «МЕГА/MEGA», неправомерен, так как существует большое количество товарных знаков разных правообладателей, содержащих данный элемент и зарегистрированных в отношении однородных товаров, что не позволяет данному элементу играть решающую роль при определении сходства.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении ограниченного перечня услуг 35 – «менеджмент в сфере бизнеса, административная деятельность в сфере бизнеса» и 43 - «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками» классов МКТУ.

Заявителем представлены сведения о регистрации товарных знаков №192325 «МЕГАМАРКЕТ», №281374 «МЕГАШОП/MEGASHOP», №263265 «МЕГАТОРГ», №211510 «МЕГАТОРГ», №265619 «MEGAGROUP», №166527 «МЕГА ПОЛИС», №208708 «МЕГА ПОЛИС», №188145 «MEGA MARKET», №174629 «МегаПро», №252990 «МЕГА СПОРТ», №211120 «МЕГАТЕХНИКА», №196892 «МЕГАСФЕРА», №280739 №МЕГАДЕНТА», №225650 «МегаМедиа», №291366 «МЕГАКАССА», №180678 «МЕГАТОП» [10].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (28.09.2005) поступления заявки №2005724678/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты а - в) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение по заявке №2005724678/50 представляет собой словесное обозначение «МЕГАЦЕНТР», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Противопоставленные обозначения по заявкам №2005721940/50 [1], №2005719717/50 [2], №20057108334/50 [3], №2005703743/50 [4] и товарные знаки №2241619 [5], №214216 [6], №212817 [7], №225270 [8], №192325 [9] содержат в своем составе в качестве самостоятельного элемента или начальной части доминирующего элемента слово «МЕГА/MEGA».

Вывод экспертизы о сходстве сопоставляемых знаков обоснован фонетическим и семантическим вхождением элементов «МЕГА/MEGA» в состав заявленного обозначения «МЕГАЦЕНТР».

Вместе с тем, указанный вывод приведен без учета того, что словесные элементы «МЕГА/MEGA», кроме указанных в решении экспертизы знаков, содержатся в товарных знаках различных правообладателей, зарегистрированных как ранее, так и позднее даты подачи заявки №2005724678/50 в отношении однородных услуг 35, 43 (42) классов МКТУ (свидетельства №192325 «МЕГАМАРКЕТ», №281374 «МЕГАШОП/MEGASHOP», №263265 «МЕГАТОРГ», №211510 «МЕГАТОРГ», №265619 «MEGAGROUP», №166527 «МЕГА ПОЛИС», №208708 «МЕГА ПОЛИС», №188145 «MEGA MARKET», №174629 «МегаПро», №252990 «МЕГА СПОРТ», №211120 «МЕГАТЕХНИКА», №196892 «МЕГАСФЕРА», №280739 №МЕГАДЕНТА», №225650 «МегаМедиа», №291366 «МЕГАКАССА», №180678

«МЕГАТОП» [10]), что обуславливает вывод о том, что словесные элементы «МЕГА/MEGA», хотя и являются охраноспособными и соответствуют требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, но в силу их частого использования в товарных знаках разных правообладателей стали слабыми элементами, не способными фонетически и семантически индивидуализировать товары и услуги юридических и физических лиц.

В связи с этим, основным критерием сходства обозначений, содержащих словесные элементы «МЕГА/MEGA», является наличие иных элементов и визуальное восприятие, основанное на общем зрительном впечатлении, производимом знаками.

В силу изложенного, присутствие в заявленном обозначении «МЕГАЦЕНТР», отчетливо произносимой и воспринимаемой потребителем семантически и визуально конечной части «-ЦЕНТР», определяет отличие заявленного обозначения по заявке №2005724678/50 как противопоставленных экспертизой обозначений [1-9], так и указанных в возражении товарных знаков [10], что свидетельствует об отсутствии их сходства в целом.

С учетом изложенного, проведение анализа однородности услуг, приведенных в перечнях вышеуказанных сопоставляемых товарных знаков не является необходимым.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 26.04.2006, отменить решение экспертизы от 03.04.2006 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении следующего перечня услуг:

**Бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
Наименования мест происхождения товаров"**

Г

(511)

- 35 — менеджмент в сфере бизнеса, административная деятельность в сфере бизнеса;
- 43 — услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками.
- Г