

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимова Н.И. (далее – заявитель), поступившее 30.07.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.06.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011127821/11, при этом установлено следующее.

Предложен «Способ регулирования дорожного движения на перекрестке, регулируемом светофорами» совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ регулирования дорожного движения на перекрестке, регулируемом светофорами, отличающийся тем, что зеленому сигналу светофора придают значение «главная дорога», а красному – «второстепенная дорога» и при этом регулируют дорожное движение в соответствии с правилами проезда неравнозначных дорог: транспортным средствам, находящимся на второстепенной дороге, разрешают проехать на красный сигнал светофора при условии, если при этом они не создадут помеху транспортным средствам, движущимся на зеленый сигнал светофора».

Данная формула заявленного в качестве изобретения решения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не является техническим

решением, относящимся к способу и в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 1350 Кодекса ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

При этом в решении Роспатента отмечено, что совокупность признаков формулы характеризует определенный порядок действий участников дорожного движения, а указанные заявителем результаты, заключающиеся в повышении пропускной способности перекрестка и снижении количества ДТП, не носят технического характера, поскольку проявляются благодаря определенной реакции участников движения на световые сигналы светофора.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на изобретение и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению заявителя, «предложенный способ использования сигналов светофора – продукта работы светофора является техническим решением проблемы регулирования дорожного движения». Кроме того, в возражении отмечено, что «в данном случае по новому назначению используется продукт работы светофора – его сигналы (материальный объект)», а следовательно и сам светофор используется по новому назначению.

В корреспонденции, поступившей в палату по патентным спорам 19.12.2013, заявитель уведомляет о невозможности принять участие в заседании коллегии, а также приводит текст подготовленного для заседания выступления, доводы которого, по сути, повторяют доводы возражения. В заключении заявитель делает вывод о том, что «заявленное решение обеспечивает более высокий технический результат» в области системы регулирования движения дорожного транспорта.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (06.07.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном

порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов

структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного в качестве изобретения способа выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Совокупность признаков, включенных в формулу заявленного решения, приведенную выше, характеризует порядок действий участников дорожного движения при проезде регулируемого светофором перекрестка, основанный на соблюдении установленных заявителем правил, предусматривающих определенную реакцию участников движения на световые сигналы светофора.

Целесообразно отметить, что при осуществлении предложенного регулирования движения на перекрестке, действительно используются материальные объекты – светофор, транспортные средства. Однако, данные объекты осуществляют свои непосредственные функции (переключение световых сигналов, движение автотранспорта) и не претерпевают конструктивных изменений и не приобретают новых свойств, при соблюдении участниками движения определенных условий, предложенных заявителем, проезда коммутируемого перекрестка.

С учетом изложенного, следует констатировать, что заявленное решение не может быть отнесено к способам в смысле положений пункта 1 статьи 1350 Кодекса, согласно которому способ - это процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Указанные в описании заявленного решения (стр. 2) результаты, заключающиеся в повышении пропускной способности перекрестка и снижении количества ДТП, не являются характеристиками каких-либо технических эффектов, явлений, свойств. Кроме того, данные результаты не носят объективного характера, поскольку достигаются благодаря соблюдению определенного порядка, на основе договоренности между участниками движения, т.е. обусловлены исключительно обязательствами водителей транспортных средств определенным образом «реагировать» на определенные комбинации световых сигналов светофора, с учетом определенных, установленных заявителем правил проезда регулируемого светофором перекрестка.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное приведенной выше формулой, относится к правилам, предписывающим определенный порядок действий участников дорожного движения при проезде регулируемого светофором перекрестка (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента, о невозможности предоставления заявленному предложению охраны в качестве изобретения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2013, решение Роспатента от 07.06.2013 оставить в силе.