

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 06.09.2010, поданное компанией «АЭРО СТАР ЛТД», Швейцария (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о признании заявки № 2008730949/50 на регистрацию товарного знака «ГРИНКОД» отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2008730949/50 на регистрацию словесного обозначения «ГРИНКОД» была подана 26.09.2008 на имя заявителя в отношении товаров 17, 19, 21, 22, 23, 24 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение представляет собой фантазийное словесное обозначение «ГРИНКОД», выполненное обычным шрифтом в кириллице.

В результате экспертизы заявленного обозначения 10.11.2009 заявителю был направлен запрос относительно уточнения перечня товаров, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения. 09.06.2010 Роспатентом принято решение (далее – решение Роспатента) о признании отозванной заявки на государственную регистрацию товарного знака.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем не представлены запрашиваемые дополнительные материалы по запросу экспертизы от 10.11.2009, в связи с чем на основании пункта 4 статьи 1497 Кодекса заявка признана отозванной.

В поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении от 06.09.2010 заявитель выражает свое несогласие с решением о признании заявки №2008730949/50 отозванной ввиду того, что он не получал запрос экспертизы от 10.11.2009. В отделении почтовой связи Почты России №93 по Москве заявителю не было дано объяснений по поводу не поступления корреспонденции. Вся корреспонденция исправно поступает по адресу для переписки, указанному в материалах заявки.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 09.06.2010 и восстановить делопроизводство по заявке №2008730949/50.

В адрес заявителя в установленном порядке было направлено уведомление о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 24.02.2011.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Правовая база для рассмотрения возражения на решение о признании отозванной заявки на государственную регистрацию товарного знака включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствие с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего запроса или копий материалов, указанных в ответном запросе заявителя, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца со дня получения им запроса федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев.

Согласно материалам дела запрос экспертизы заявленного обозначения был направлен в адрес заявителя 10.11.2009. Каких-либо документов или объяснений по поводу неполучения данного запроса, заявителем представлено не было. В материалах заявки также отсутствует возврат из почтового отделения. Адрес для переписки не изменялся.

Также было учтено, что с даты подачи заявки №2008730949/50 (26.09.2008) до момента сообщения заявителя о неполучении решения о признании заявки отозванной 14.06.2010 (смотри возражение) прошел 1 год 9 месяцев. В течение этого времени ни патентный поверенный Российской Федерации, представляющий интересы заявителя, ни сам заявитель не проявили должного интереса в отношении данной заявки.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания полагать, что запрос не был получен заявителем.

Изложенное позволяет квалифицировать ситуацию как непредставление в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности запрашиваемых дополнительных материалов в установленные законодательством сроки.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам считает, что основания для восстановления делопроизводства по заявке №2008730949/50 отсутствуют.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 06.09.2010 и оставить в силе решение Роспатента от 09.06.2010.