

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. и Стареевой М.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 12.09.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 14.08.2012 по заявке №2011124782/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система оборотного водоснабжения Кочетова для градирен на тепловых электрических станциях», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Система оборотного водоснабжения для градирен на тепловых электрических станциях, содержащая градирни, соединенные между собой гидравлическими контурами приготовления и потребления воды, отличающаяся тем, что градирни имеют отдельные гидравлические контуры приготовления и каждая градирня содержит корпус с диффузором в верхней части, воздухозаборными окнами и бассейном в нижней части и каплеуловитель, водораспределительную систему и ороситель внутри корпуса, при этом в верхней части корпуса размещен электропривод лопастного колеса вентилятора, а в верхней части корпуса закреплены, по

крайней мере, две параллельные балки, между которыми закреплены, по крайней мере, две поперечные балки с образованием центрального квадратного отверстия для монтажа над каплеуловителем электропривода лопастного колеса вентилятора, при этом электропривод выполнен в виде мотор-редуктора, размещенного в цилиндрическом корпусе с выполненным в виде квадратной металлической плиты основанием, приваренным к цилиндрическому корпусу, на основании корпуса установлены силовые косынки, приваренные к цилиндрическому корпусу и основанию корпуса, между силовыми косынками в угловых частях основания выполнены отверстия для крепления основания к балкам, образующим квадратное отверстие, отношение высоты корпуса электропривода к его наружному диаметру составляет от 1,4 до 2,7, а в верхней части цилиндрический корпус выполнен с опорной металлической плитой с центральным отверстием, соосным оси диффузора градирни, и на опорной металлической плите закреплен металлический плоский круглый фланец, через центральное отверстие которого выведен вал подвешенного на круглом фланце мотор-редуктора электропривода лопастного колеса вентилятора».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники, представленного следующими источниками информации: патентный документ RU 2407970, опубл. 27.12.2010 (далее – [1]) и патентный документ RU 2355967, опубл. 20.05.2009. (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения.

Так, заявитель обращает внимание на то, что автором технического решения по патентному документу [1] является Кочетов О.С. (один из авторов заявленного изобретения). При этом информация о данном решении была раскрыта Кочетовым О.С. менее чем за шесть месяцев до даты подачи рассматриваемой заявки.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали

общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сведения о техническом решении по патентному документу [1] стали общедоступны с даты его публикации (27.12.2010), причем автором и патентообладателем изобретения по патентному документу [1] является Кочетов О.С. (один из авторов заявленного изобретения)

При этом заявка на выдачу патента на заявленное изобретение была подана в Роспатент 20.06.2011.

То есть сведения, раскрытые в патентном документе [1], стали общедоступны (27.12.2010), однако такое раскрытие информации не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности заявленного изобретения, поскольку заявка на выдачу на заявленное изобретение была подана в Роспатент (20.06.2011) в течение шести месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1350 Кодекса).

В связи с изложенным можно согласиться с мнением заявителем в том, что патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод об отсутствии в решении Роспатента сведений об источниках информации, входящих в уровень техники и содержащих сведения о всех признаках заявленного изобретения.

На заседании коллегии представителем экспертизы был представлен новый источник информации – публикация заявки на изобретение №2009116161/06, опубл. 10.11.2010 (далее – [3])

Анализ публикации [3] показал, что она может быть включена в

уровень техники для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Представителем экспертного отдела на заседании было отмечено, что техническое решение по публикации [3] является наиболее близким аналогом заявленного изобретения. При этом признаки заявленного изобретения, отличающие его от устройства по публикации [3], известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2]. То есть, по мнению представителя экспертного отдела, заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из источников информации [3] и [2].

Заседание коллегии палаты по патентным спорам было перенесено и копия публикации [3], а также доводы представителя экспертного отдела, озвученные на заседании, были направлены в адрес заявителя, отсутствующего на заседании коллегии, с предложением представить свое мнение относительно данных вновь открывшихся обстоятельств до очередного заседания коллегии или на самом заседании.

Однако, до следующего заседания коллегии ответ от заявителя не поступил. На заседании коллегии заявитель отсутствовал.

Относительно указанных выше доводов представителя экспертного отдела, озвученных на заседании коллегии палаты по патентным спорам, необходимо отметить следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии формулы - система оборотного водоснабжения для градирен на тепловых электрических станциях.

Из публикации [3] известна система оборотного водоснабжения для градирен на тепловых электрических станциях. Градирни данной известной системы, соединены между собой отдельными гидравлическими контурами приготовления и потребления воды.

Отличие заявленного изобретения от технического решения по публикации [3] заключается в том, что каждая градирня содержит корпус с диффузором в верхней части, воздухозаборными окнами и бассейном в

нижней части и каплеуловитель, водораспределительную систему и ороситель внутри корпуса, при этом в верхней части корпуса размещен электропривод лопастного колеса вентилятора, а в верхней части корпуса закреплены, по крайней мере, две параллельные балки, между которыми закреплены, по крайней мере, две поперечные балки с образованием центрального квадратного отверстия для монтажа над каплеуловителем электропривода лопастного колеса вентилятора, при этом электропривод выполнен в виде мотор-редуктора, размещенного в цилиндрическом корпусе с выполненным в виде квадратной металлической плиты основанием, приваренным к цилиндрическому корпусу, на основании корпуса установлены силовые косынки, приваренные к цилиндрическому корпусу и основанию корпуса, между силовыми косынками в угловых частях основания выполнены отверстия для крепления основания к балкам, образующим квадратное отверстие, отношение высоты корпуса электропривода к его наружному диаметру составляет от 1,4 до 2,7, а в верхней части цилиндрический корпус выполнен с опорной металлической плитой с центральным отверстием, соосным оси диффузора градирни, и на опорной металлической плите закреплен металлический плоский круглый фланец, через центральное отверстие которого выведен вал подвешенного на круглом фланце мотор-редуктора электропривода лопастного колеса вентилятора.

Согласно описанию к рассматриваемой заявке, указанные отличительные признаки направлены на повышение производительности работы градирни.

Однако, из патентного документа [2] известно техническое решение, в котором градирня содержит корпус с диффузором в верхней части, воздухозаборными окнами и бассейном в нижней части и каплеуловитель, водораспределительную систему и ороситель внутри корпуса, при этом в верхней части корпуса размещен электропривод лопастного колеса вентилятора, а в верхней части корпуса закреплены, по крайней мере, две

параллельные балки, между которыми закреплены, по крайней мере, две поперечные балки с образованием центрального квадратного отверстия для монтажа над каплеуловителем электропривода лопастного колеса вентилятора, при этом электропривод выполнен в виде мотор-редуктора, размещенного в цилиндрическом корпусе с выполненным в виде квадратной металлической плиты основанием, приваренным к цилиндрическому корпусу, на основании корпуса установлены силовые косынки, приваренные к цилиндрическому корпусу и основанию корпуса, между силовыми косынками в угловых частях основания выполнены отверстия для крепления основания к балкам, образующим квадратное отверстие, отношение высоты корпуса электропривода к его наружному диаметру составляет от 1,4 до 2,7, а в верхней части цилиндрический корпус выполнен с опорной металлической плитой с центральным отверстием, соосным оси диффузора градирни, и на опорной металлической плите закреплен металлический плоский круглый фланец, через центральное отверстие которого выведен вал подвешенного на круглом фланце мотор-редуктора электропривода лопастного колеса вентилятора.

При этом указанные признаки, так же как и в заявленном изобретении, позволяют обеспечить повышение эффективности работы градирни.

Таким образом, в ходе рассмотрения возражения были представлены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 12.09.2012, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.08.2012 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.