

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ГлаксоСмитКлайн Консьюмер Хелткер ГмбХ унд Ко. КГ, Германия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 07.11.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011501843/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Щетка зубная» по заявке № 2011501843/49 с приоритетом 10.06.2011, совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 10.08.2011, в следующей редакции:

«Ручка зубной щетки», характеризующаяся:

- наличием шейки;
- выполнением ручки с изгибом по дуге, выпуклость которой обращена вперед;
- выполнением конца ручки, противоположного шейке, клинообразно сужающимся;
- наличием на выпуклой стороне ручки вставки в форме равнобедренной трапеции, сужающейся в направлении от шейки и проходящей от места сопряжения ручки и шейки примерно на две трети длины ручки;

- наличием накладки, которая обрамляет вставку с обеих сторон и цвет которой отличается от цвета вставки, при этом накладка проходит от ближайшей к шейке части ручки вдоль боковых сторон ручки, изгибаясь вдоль изгиба ручки, и выполнена заподлицо со вставкой вблизи конца ручки, противоположной шейке;

- наличием на выгнутой стороне ручки второй накладки в форме удлиненного овала, выполненной с постепенным утолщением к концу ручки, противоположному шейке, с максимальным утолщением вблизи этого конца и затем сужающейся в соответствии с клинообразной формой ручки».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 05.05. 2012 ввиду несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного художественно-конструкторского решения, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида зубной щетки, изображение которой представлено в патенте US D 487, 846 S, опубликованном 30.03.2004 (далее - [1]), т.е. существенные признаки, отраженные на изображениях заявленного решения, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель отметил, что «сравнение изображений заявленного промышленного образца и его ближайшего аналога, известного из патента [1] не создает впечатление формирования их доминантными признаками одинакового зрительного впечатления, ... поскольку имеются явные отличия как в форме сравниваемых ручек, так и в выполнении каждой из их сторон». Далее заявитель указывает на конкретные отличительные особенности заявленного решения внешнего вида ручки, касающиеся проработки ее отдельных деталей, которые, по его мнению, придают этому изделию характерный внешний вид и определяют его эстетические и

эргономические особенности. Указанные в возражении особенности предложенного решения включены заявителем в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, приложенный к возражению и приведенный выше в настоящем заключении.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные

признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлен промышленный образец «Ручка зубной щетки» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Предложенный промышленный образец «Ручка зубной щетки» относится к объемным изделиям промышленного дизайна.

Наиболее близким аналогом заявленного решения является решение внешнего вида зубной щетки, известное из патентного документа [1].

Следует констатировать, что внешний вид заявленной ручки зубной щетки производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит известная из патентного документа [1] ручка зубной щетки. Представленные изображения сравниваемых изделий сходны до степени смешения, поскольку характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, известному из патентного документа [1] изделию присущи все существенные признаки, характеризующие конструкцию, форму, пропорции, геометрию, состав и характер пластической проработки элементов заявленного решения, формирующие зрительное впечатление, а именно: наличие шейки, выполнение соединительного элемента зигзагообразным, выполнение рукояти с изгибом по дуге, выпуклость которой обращена вперед, выполнение конца ручки клинообразно сужающимся, наличие на выпуклой стороне ручки вставки, наличием накладки, цвет которой отличается от цвета вставки.

Данные признаки являются зрительно активными, доминируют при формировании внешнего вида изделия, индивидуализируют решение, придают ему характерные именно для него особенности, т.е. участвуют в создании его зрительного образа.

Вместе с тем, заявленное решение имеет отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], особенности заключающиеся, как следует из приведенного выше перечня существенных признаков, в выполнении вставки в форме равнобедренной трапеции, сужающейся в направлении от шейки и проходящей от места сопряжения ручки и шейки примерно на две трети длины ручки, в выполнении накладки, которая обрамляет вставку с обеих сторон заподлицо со вставкой вблизи конца ручки, противоположного шейке, выполнением накладки на выгнутой стороне ручки в форме удлиненного овала, выполненной с постепенным утолщением к концу ручки, противоположному шейке,

с максимальным утолщением вблизи этого конца и затем сужающейся в соответствии с клинообразной формой ручки.

Однако, эти особенности недостаточно выразительны, зрительно мало различимы, не выделяются на общем фоне и могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида ручки зубной щетки, известного из патента [1] (имеет место эффект имитации внешнего вида известного решения).

Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку данные признаки не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

При этом, необходимо отметить, что при признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО сравниваются общие зрительные впечатления от изображений изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

В отношении представленных заявителем в корреспонденции от 22.02.2013, сведений о том, что компания заявителя и компания правообладателя патента [1] являются дочерними компаниями одного холдинга, принята к сведению, однако данная информация не устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный промышленный образец соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2012, решение Роспатента оставить в силе.