

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 27.11.2012 возражение Светного Виталия Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 88315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 88315 на полезную модель «Узел передней подвески транспортного средства» выдан по заявке № 2009127377/22 с приоритетом от 16.07.2009 на имя Ермакова Андрея Алексеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Узел передней подвески транспортного средства, содержащий поперечный рычаг, предназначенный для шарнирного соединения первым концевым участком с кузовом, а вторым концевым участком с шаровой опорой поворотного кулака, растяжку, шарнирно соединенную первым концевым участком с поперечным рычагом, а вторым концевым участком предназначенную для связи с кузовом, отличающийся тем, что растяжка выполнена из элементов, образующих участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, шарнирно соединенный с поперечным рычагом, при этом несколько элементов растяжки имеют стержневую форму, растяжка снабжена регулировочным

узлом, установленным в стержневом элементе, образующем первый концевой участок растяжки.

2. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг и стержневые элементы растяжки выполнены трубчатыми из высоколегированной стали.

3. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг образует с растяжкой внутренний замкнутый треугольный контур «N».

4. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки с поперечным рычагом практически параллельны друг другу и установлены в кронштейнах рычага.

5. Узел передней подвески по п.4, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки представляют собой болты, зафиксированные от осевого перемещения гайками.

6. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки приближен к первому концевому участку поперечного рычага.

7. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки представляет собой пластину, жестко соединенную с двумя стержневыми элементами упомянутой растяжки.

8. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что регулировочный узел содержит шпильку с захватной средней частью и с навстречу навитыми резьбами на концах, на которых установлены контргайки и один из которых ввинчен в стержневой элемент растяжки, а противоположный конец ввинчен в первый концевой участок растяжки.

9. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что элементы растяжки, образующие участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, жестко соединены друг с другом посредством сварочного соединения.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что до даты приоритета оспариваемого патента в журнале «АВТО СПОРТ» № 5(53) за май 2004 года были опубликованы сведения об устройстве, которому присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (28.02.2013) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (28.02.2013) поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 27.11.2012.