

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.10.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №514037, поданное по поручению Монстр Энерджи Компани, США (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2012721714 с приоритетом от 29.06.2012 зарегистрирован 26.05.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №514037 на имя ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик», 140032, Московская обл., Люберецкий р-н, пос. Малаховка, ул. Гаражная, 3 (далее – правообладатель) в отношении товаров 05, 29, 30 классов МКТУ.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «MONSTER», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

В поступившем возражении от 20.10.2014 выражено мнение о том, что регистрация №514037 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «MONSTER» сходен до степени смешения с принадлежащим компании Monster Energy Company (Монстр Энерджи Компани)

товарным знаком «U.S.A. MONSTER» по свидетельству №481624, а также с фирменным наименованием лица, подавшего возражение;

- оспариваемый товарный знак тождественен словесному элементу «MONSTER» противопоставленного товарного знака, а также слову «MONSTER», входящему в фирменное наименование лица, подавшего возражение, что обуславливает вывод о сходстве данных средств индивидуализации по фонетическому критерию сходства;

- словесный элемент «MONSTER» является доминирующим элементом в противопоставленном товарном знаке «U.S.A. MONSTER», следовательно, полное визуальное совпадение оспариваемого товарного знака «MONSTER» с доминирующим элементом противопоставленного товарного знака, а также с частью фирменного наименования компании Monster Energy Company, обуславливает вывод о графическом сходстве сравниваемых обозначений;

- оспариваемый товарный знак «MONSTER» в переводе с английского языка означает «монстр», а противопоставленный товарный знак «U.S.A. MONSTER» переводится как «американский монстр», при этом, слово «MONSTER» / «МОНСТР» в противопоставленном товарном знаке является сильным, доминирующим элементом, на это существительное падает логическое ударение;

- таким образом, за счет полного семантического совпадения оспариваемого товарного знака «MONSTER» с элементом «MONSTER» противопоставленного товарного знака и фирменного наименования компании Monster Energy Company можно сделать вывод о семантическом сходстве сравниваемых обозначений;

- с учетом высокой степени сходства оспариваемого и противопоставленного товарного знаков необходимо рассматривать диапазон однородности товаров 05, 29, 30 классов МКТУ, приведенных в их перечнях, максимально широко;

- все товары 29 и 30 классов МКТУ, указанные в оспариваемой регистрации и противопоставленном товарном знаке, являются товарами широкого потребления и повседневного спроса, размещаются в одних и тех же розничных магазинах, зачастую покупаются «на бегу», в связи с чем вероятность их смешения представляется особенно высокой;

- однородными следует признать все товары 29 класса МКТУ, относящиеся к молочной продукции, включая сыры, сливочное масло, поскольку они располагаются в одних и тех же отделах розничной торговли и изготовлены из молока, следовательно, вероятность их смешения очень велика;

- однородными следует признать такие товары 29, 30 классов МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков как «йогурт; кефир (напиток молочный); крем сливочный; масло сливочное; сыры» и «напитки на основе молока и молочных продуктов, напитки на основе молока, с содержанием кофе»; «кофе, заменители кофе; ароматизаторы кофейные; кофе-сырец; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные» и «напитки на основе кофе, напитки на основе кофе, с содержанием молока»;

- все вышеизложенное обуславливает вывод о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарным знаком лица, подавшего возражение, и его фирменным наименованием в отношении однородных товаров;

- оспариваемый товарный знак «MONSTER» по свидетельству №514037 способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара и места его происхождения, поскольку, принимая во внимание известность и популярность продукции лица, подавшего возражение, потребители привыкли ассоциировать обозначение «MONSTER» с именем компании Монстр Энерджи Компани и товарами, так или иначе связанными с деятельностью этого лица;

- компания Монстр Энерджи Компани (прежнее название Хансен Беверидж Компани) является истинным и единственным в мире владельцем товарного знака «MONSTER» и его вариантов;

- на территории Российской Федерации компания Монстр Энерджи Компани является правообладателем следующих товарных знаков: «JAVA MONSTER» по свидетельству №339859 для товаров 32 класс МКТУ (дата приоритета от 08.12.2005); «PROTEIN MONSTER» по свидетельству №482510 для товаров 05 класс МКТУ (дата приоритета от 13.10.2009); «MUSCLE MONSTER» по свидетельству №466003 для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 05.10.2009); «M MONSTER RIPPER ENERGY+JUICE» по свидетельству №466004

для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 17.06.2010); «ДЖАВА МОНСТР» по свидетельству №449366 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «ЯВА МОНСТР» по свидетельству №449365 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «JAVA MONSTER» по свидетельству №450771 для товаров 05, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 27.10.2010);  по свидетельству №450769 для товаров 05,

29, 30, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 22.10.2010);  по свидетельству №448808 для товаров 05, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 25.10.2010); «M JAVA MONSTER» по свидетельству №448807 для товаров 05, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 22.10.2010); «BLACK MONSTER RIPPER» по свидетельству №474679 для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 09.06.2011); «BLACK MONSTER KHAOS» по свидетельству №472356 для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 09.06.2011); «BLACK MONSTER RIPPER ENERGY+JUICE» по свидетельству №474572 для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 09.06.2011); «BLACK MONSTER KHAOS ENERGY+JUICE» по свидетельству №473794 для товаров 05, 32 классов МКТУ (дата приоритета от 09.06.2011); «BLACK MONSTER» по свидетельству №474972 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «BLAK MONSTER» по свидетельству №477768 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «БЛЭК МОНСТР» по свидетельству №476098 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 08.11.2010); «БЛЕК МОНСТР» для товаров №472455 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «БЛАК МОНСТР» по свидетельству №480480 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «Черный Монстр» по свидетельству №481015 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 09.11.2010); «МИДНАЙТ МОНСТР» по свидетельству №475787 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата приоритета от 02.11.2010); «MIDNITE MONSTER» по свидетельству № 474027 для товаров 05, 32, 33 классов МКТУ (дата

приоритета от 02.11.2010); «AMERICAN MONSTER» по свидетельству №481623 для товаров 05, 29, 30 классов МКТУ (дата приоритета от 11.01.2011); «U.S.A. MONSTER» по свидетельству №481624 для товаров 05, 29, 30 классов МКТУ (дата приоритета от 11.01.2011); «YANKEE MONSTER» по свидетельству № 474711 для товаров 05, 29, 30 классов МКТУ (дата приоритета от 11.01.2011);  по свидетельству №502965 для товаров 05 класса МКТУ (дата приоритета от 21.02.2011); «MONSTER RENAB» по свидетельству №497819 для товаров 05, 30, 32



классов МКТУ (дата приоритета от 25.07.2011);  по свидетельству №484647 для товаров 05 класса МКТУ (дата приоритета от 10.06.2011);

- компания Монстр Энерджи Компани входит в состав крупнейшей американской корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, созданной в 1935 году и имеющей длительную историю и безупречную репутацию в США и мире на протяжении 80 лет;

- основанная в городе Корона, штат Калифорния, Monster Beverage Corporation производит и продает содовую воду Hansen's®, шипучие напитки, яблочный сок, фруктовые смеси, фруктовые смузи, мультивитаминные фруктовые напитки в асептической упаковке, чай со льдом, энергетические напитки, соки и напитки Junior Juice®, напитки Blue Sky®, лимонад Hubert's™, энергетические напитки Monster Energy®, энергетические напитки Nitrous™ Monster Energy®, не карбонизированный кофе + энергетические напитки Java Monster™, не карбонизированный эспрессо + энергетические напитки X-Presso Monster™ и множество других безалкогольных напитков;

- продукция компании Монстр Энерджи Компани под товарным знаком «MONSTER» (серией товарных знаков, объединенных этим словом) выпускается с 2002 года и на российском рынке присутствует с 2011 года, при этом компания несет значительные затраты на продвижение и реализацию данной продукции на территории Российской Федерации, в результате чего она приобрела большую

популярность среди молодежи до 25 лет, которые являются целевыми потребителями энергетических напитков;

- компания Монстр Энерджи Компани осуществляет активную рекламную деятельность по продвижению своей продукции посредством спонсорской поддержки музыкантов и спортсменов, занимающихся экстремальными видами спорта, размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram, на официальных сайтах компании www.monsterbevcorp.com, www.hansen.com, www.monsterenergy.com;

- если набрать в поисковых системах сети Интернет, таких как Yandex, Rambler, Yahoo, Google и других, слово «MONSTER», то системы выдают ссылки на продукцию компании Монстр Энерджи Компани;

- поскольку Интернет является одним из самых популярных и доступных источников информации с многомиллиардной аудиторией, а также, учитывая присутствие продукции Монстр Энерджи Компани на российском рынке, можно с уверенностью заявить о том, что потребители хорошо знакомы с товарными знаками лица, подавшего возражение, содержащими в своем составе слово «MONSTER», и ассоциируют продукцию, маркированную данными товарными знаками, с именем компании Monster Energy Company и Monster Beverage Corporation;

- таким образом, появление на российском рынке продукции под товарным знаком «MONSTER», являющимся тождественным слову «MONSTER», входящему в состав товарных знаков (которые имеют более раннюю дату приоритета, чем оспариваемый товарный знак), доменных имен и фирменного наименования компаний Monster Energy Company и Monster Beverage Corporation, имеющих длительную репутацию на мировом и российском рынках, вызывает в сознании потребителей ассоциации с продукцией этих лиц, и, таким образом, потребители могут быть введены в заблуждение относительно производителя товаров и места их происхождения.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №514037 недействительным в отношении всех товаров 05, 29, 30 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №514037;
- Сведения о товарных знаках компании Монстр Энерджи Компани;
- Материалы об истории, деятельности и продукции Корпорации Монстр

Беверидж и компании Монстр Энерджи Компани, а также материалы, подтверждающие ведение хозяйственной деятельности компании Монстр Энерджи Компани на территории Российской Федерации;

- Распечатки из поисковых систем с запросами «monster energy»;
- Распечатки из сети Интернет со страничек социальных сетей компании Монстр Энерджи Компани и с упоминанием ее товарных знаков;
- Распечатки из поисковых систем с запросами «АТП Бытовик monster»;

Правообладатель товарного знака по свидетельству №514037, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения и дополнение к нему, основные доводы которых сводятся к следующему:

- бренд «MONSTER» появился в США в 2002 году, а Европе - в 2006 году на напитках от фирмы Хансен Беверидж (ныне Монстр Энерджи Компани), затем его распространением во всем мире занялась компания Кока-Кола;

- ООО «АТП «Бытовик» подало заявку на регистрацию обозначения «MONSTER» в 2000 году, т.е. за два года до появления этого бренда в США и независимо от него, и в настоящее время ООО «АТП «Бытовик» принадлежит исключительное право на следующие товарные знаки со словом «MONSTER»: товарный знак MONSTER по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000

для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак  по свидетельству №415828 с

приоритетом от 07.10.2009 для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак 

по свидетельству №316513 с приоритетом от 13.10.2005 для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак **MONSTER ENERGY** по свидетельству №434154 с приоритетом от 06.08.2009 для товаров 25, 28, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ;

- американская компания Хансен Беверидж была переименована в Монстр Энерджи Компани значительно позднее приоритета принадлежащего ООО «АТП «Бытовик» товарного знака по свидетельству №434154 «MONSTER ENERGY», т.е. только в 2012 году;

- компания Хансен Беверидж подала заявку на регистрацию товарного знака «MONSTER» в России в отношении товаров 32 класса МКТУ и получила отказ со ссылкой на товарные знаки правообладателя, однако в 2010 году компания Хансен Беверидж была подана заявка на регистрацию товарного знака «JAVA MONSTER» и получено свидетельство №450771 в отношении однородных товаров 05, 29, 32 и 33 классов МКТУ;

- при оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака «JAVA MONSTER» в Палате по патентным спорам этот знак был признан несходным до степени смешения с товарными знаками заявителя, включающими слово «MONSTER»;

- все товарные знаки и заявленные обозначения в отношении однородных товаров, включающие слова «MONSTER» и «МОНСТР», принадлежащие лицу, подавшему возражение, были поданы на регистрацию позднее товарных знаков «MONSTER» ООО «АТП «Бытовик», следовательно, компания Монстр Энерджи Компани с 2012 года не является «истинным и единственным в мире» владельцем товарного знака «MONSTER», поскольку более ранний приоритет на территории России этого товарного знака принадлежит ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик»;

- в отношении доводов компании Монстр Энерджи Компани о сходстве сравниваемых обозначений «MONSTER» и «U.S.A. MONSTER» следует отметить, что ранее лицо, подавшее возражение, при защите своего товарного знака «BLACK MONSTER», препятствием для регистрации которого являлись принадлежащие ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» товарные знаки «MONSTER», приводил совершенно иные доводы;

- так, компания Монстр Энерджи Компани указывала, на то, что наличие в составе обозначения «BLACK MONSTER» дополнительного элемента «BLACK»

играет существенную роль в восприятии знаков в целом, обуславливая их фонетические, семантические и графические отличия, и, как следствие, отсутствие сходства до степени смешения, с чем ведомство выразило согласие и предоставило правовую охрану знаку «BLACK MONSTER»;

- следовательно, при анализе оспариваемого товарного знака «MONSTER» по свидетельству №514037 и противопоставленного товарного знака «U.S.A. MONSTER» компании Монстр Энерджи Компани следует руководствоваться теми же критериями и выводами, которые были сделаны ранее при регистрации товарных знаков лица, подавшего возражение;

- товарные знаки ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» имеют одинаковое право на существование с товарными знаками компании Монстр Энерджи Компани;

- товарный знак «MONSTER» не сходен с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, также как со всеми его товарными знаками;

- несходный товарный знак «U.S.A. MONSTER» был зарегистрирован в отношении безалкогольных напитков, содержащих кофе, и биологически активных добавок, которые отсутствуют в перечне оспариваемого товарного знака;

- ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» обладает правом на товарный знак «MONSTER» по свидетельству №222272 с более ранним приоритетом, чем у товарных знаков лица, подавшего возражение, следовательно, имеет право на расширение перечня регистрируемых товаров;

- потребитель, приобретающий йогурт, сыр или сливочное масло, не будет ассоциировать эти товары с производителем безалкогольных товаров, которым является компания Монстр Энерджи Компани, товары ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» и Монстр Энерджи Компани имеют иные места реализации, предназначены для разного круга потребителей (продукция лица, подавшего возражение, противопоказана детям и людям со слабым здоровьем);

- в возражении компании Монстр Энерджи Компани отсутствуют какие-либо доказательства широкой известности ее товаров на территории России;

- в свою очередь товары, выпускаемые по лицензии ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик», продаются с 2009 года и хорошо известны российскому потребителю;

- компания Монстр Беверидж Корпорейшн имела обыкновение подавать в суд на компании, которые используют слово «MONSTR» при маркировке своей продукции, что неодобрительно было воспринято общественностью;

- товары фирм Монстр Беверидж Корпорейшн и Монстр Энерджи Компани опасны для здоровья молодых людей, являющихся их основным потребителем.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения компании Монстр Энерджи Компани и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №514037.

В качестве приложения к отзыву правообладателем представлены следующие материалы:

- Материалы по использованию товарного знака «MONSTER» ООО «АТП «Бытовик»;

- Материалы Википедии о продукции Монстр Энерджи.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (29.06.2012) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5.1 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков

обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемыми в Российской Федерации фирменными наименованиями, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак «MONSTER» по свидетельству №514037 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 05, 29, 30 классов МКТУ.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №514037 лицом, подавшим возражение, указывалось на его несоответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса как сходного до степени смешения с товарным знаком «U.S.A. MONSTER» по свидетельству №481624.

Противопоставленный товарный знак «U.S.A. MONSTER» по свидетельству №481624 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 05, 29, 30 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, не провело анализа однородности товаров 05 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков. Вместе с тем следует отметить, что товары 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака представляют собой пищевые биологически активные добавки. Данные товары, обладающие профилактическими, диетическими или функциональными свойствами, применяются для целенаправленного воздействия на организм человека – профилактики заболеваний и поддержания в физиологических границах функциональной активности органов и систем, т.е. применяются в качестве товаров для медицинских целей. В связи с отмеченными обстоятельствами эти товары могут быть соотнесены по назначению с такими товарами 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, имеющими медицинское назначение, как «вазелин для медицинских целей, ванны кислородные; горчичники; гуммигут для медицинских целей, мох ирландский для медицинских целей», следовательно, их можно признать

однородными. Иные товары 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака представляют собой средства гигиенические, дезинфицирующие, перевязочные, стоматологические материалы и средства для уничтожения вредных животных, фунгициды и гербициды. Указанные товары и биологически активные добавки отличаются друг от друга, имеют разное назначение, места реализации, вследствие чего не могут быть смешаны в гражданском обороте.

Что касается товаров 29, 30 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, то часть товаров 29, 30 классов МКТУ, представляющие собой кефир (напиток молочный), кофейные напитки и чай соотносятся как род/вид с товарами противопоставленных товарных знаков, представляющих собой напитки («напитки на основе молока и молочных продуктов, напитки на основе молока, с содержанием кофе (29 класс МКТУ); напитки на основе кофе, напитки на основе кофе, с содержанием молока (30 класс МКТУ)), что обуславливает вывод об их однородности.

Вместе с тем, сопоставительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал следующее.

В состав сравниваемых обозначений входит фонетически и семантически тождественный элемент «MONSTER» (в переводе с английского языка означает «монстр, чудовище; чудовищный»). Однако наличие в противопоставленном знаке элемента «U.S.A.» (произносится как «ю-эс-эй») обуславливает различное звуковое восприятие сравниваемых обозначений.

Кроме того, смысловая нагрузка сравниваемых обозначений также неодинакова, поскольку противопоставленный товарный знак воспринимается как словосочетание, в котором существительное «MONSTER» по смыслу и грамматически связано с элементом «U.S.A.» (U.S.A. - Соединенные Штаты Америки, см. <http://slovari.yandex.ru>), который порождает представление о некоем американском чудовище.

Что касается визуального критерия сходства, то в данном случае он не является определяющим, поскольку сравниваемые товарные знаки выполнены

стандартным шрифтом, без каких-либо индивидуализирующих особенностей, влияющих на запоминание знаков потребителем.

Таким образом, коллегия усматривает, что в целом сравниваемые обозначения не сходны до степени смешения, что приводит к отсутствию возможности их ассоциирования друг с другом потребителями и, как следствие, обуславливает вывод о соответствии заявленного обозначения требованиям, изложенным в пункте 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, необходимо также отметить, что компания Монстр Энерджи Компани является правообладателем товарного знака «U.S.A. MONSTER» (свидетельство №523000 с приоритетом от 11.01.2011), зарегистрированного в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ. При этом при регистрации этого товарного знака исследовался вопрос его сходства до степени смешения с товарными знаками «MONSTER», имеющими более ранний приоритет и принадлежащими ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» в отношении однородных товаров. Компанией Монстр Энерджи Компани были приведены доводы в защиту регистрации товарного знака, которые сводились к тому, что сравниваемые обозначения сходными до степени смешения не являются в силу имеющихся фонетических, семантических и графических отличий, что было принято во внимание, и товарный знак получил правовую охрану на территории Российской Федерации.

Также следует отметить, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №514037 оспаривается также в связи с наличием у лица, подавшего возражение, прав на фирменное наименование.

Для признания регистрации товарного знака по свидетельству №514037 недействительной в рамках положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса необходимо соблюдение требований о тождестве или сходстве до степени смешения сравниваемого товарного знака и охраняемого в Российской Федерации фирменного наименования (отдельных его элементов), однородности услуг, в отношении которых осуществляется деятельность обладателя исключительных прав на фирменное наименование, и указанных в свидетельстве товарного знака, а также

наличие у обладателя фирменного наименования более ранних прав на это средство индивидуализации.

Анализ материалов дела показал, что лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в области производства энергетических напитков, что соотносится с товарами 32, 33 классов МКТУ, которые отсутствуют в перечне оспариваемого товарного знака.

Компанией Монстр Энерджи Компани не представлено фактических сведений о дате получения права на свое фирменное наименование, что не позволяет сопоставить эту дату с приоритетом оспариваемого товарного знака и установить, кому принадлежит ранее право на средство индивидуализации – фирменное наименование и товарный знак.

Кроме того, в данном споре не выполняется требование законодательства о тождестве или сходстве товарного знака фирменному наименованию (отдельным его элементам).

Анализ оспариваемого товарного знака «MONSTER» и собственно наименования лица, подавшего, возражение, - «Monster Energy Company», показал, что они не являются как тождественными, так и сходными.

Так, слово «Monster» в переводе с английского языка означает «монстр, чудовище, чудовищный», слово «Energy» может иметь следующие значения: «энергия, мощь, сила», а слово «Company» означает «общество, компания» (см. <http://slovari.yandex.ru>), при этом не имеет различительной способности, поскольку указывает на вид предприятия. Таким образом, смысловое значение словесных элементов, входящих в состав сравниваемых обозначений, обуславливает вывод о восприятии обозначения «Monster Energy Company» как «Компания «Энергия Монстра» или «Компания «Чудовищная Энергия», а оспариваемого товарного знака «MONSTER» как «монстр, чудовище». Следовательно, сравниваемые обозначения отличаются по смыслу.

В звуковом отношении сравниваемые средства индивидуализации также имеют отличия, обусловленные наличием в фирменном наименовании лица,

подавшего возражение, дополнительного индивидуализирующего словесного элемента «Energy».

Кроме того, необходимо отметить, что правообладателю оспариваемого товарного знака также принадлежит исключительное право на товарный знак «Monster Energy» по свидетельству №434154 с приоритетом от 06.08.2009, регистрация которого, в частности, была осуществлена в отношении тех же товаров 29, 30 классов МКТУ, что и в оспариваемом товарном знаке. При этом приоритетное право ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик» на этот товарный знак оспорено не было.

Учитывая вышеизложенные отличия сравниваемых обозначений, не представляется возможным сделать вывод об их ассоциировании друг с другом в целом, и, как следствие, о возможности смешения в хозяйственном обороте таких средств индивидуализации как товарный знак и фирменное наименование, принадлежащих разным лицам.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №514037 не нарушает права лица, подавшего возражение, на его фирменное наименование, т.е. предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку произведено без нарушения положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Также основанием для подачи возражения компании Монстр Энерджи Компани явилось то, что, по ее мнению, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение в отношении изготовителя товаров и места их происхождения в силу того, что лицо, подавшее возражение, является «истинным и единственным в мире» владельцем товарного знака «MONSTER» и его вариантов, образующих серию товарных знаков.

Следует отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров может быть сделан в том случае, если однородные товары, маркированные спорным обозначением, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с товарами лица, подавшего возражение, в силу чего у потребителя сложилось устойчивое представление о

принадлежности товаров, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, одному лицу.

Из имеющихся в деле материалов не усматривается, что лицом, подавшим возражение, производится какая-либо иная продукция, чем энергетические напитки, которые отсутствуют в перечне оспариваемого товарного знака. В этой связи нет оснований полагать, что товары оспариваемого товарного знака имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с товарами компании Монстр Энерджи Компани. Кроме того, в деле отсутствуют какие-либо сведения о том, что товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, ассоциируются в сознании российского потребителя с продукцией компании Монстр Энерджи Компани, а также об известности этой продукции российскому потребителю.

Необоснован также довод лица, подавшего возражение, о том, что компания Монстр Энерджи Компани является истинным и единственным в мире владельцем товарного знака «MONSTER» и его вариантов. Так, ООО «АТП «Бытовик», помимо оспариваемого товарного знака, принадлежат следующие товарные знаки со словом «MONSTER»: товарный знак MONSTER по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000 для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак  по свидетельству №316513 с приоритетом от 13.10.2005 для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак  по свидетельству №415828 с приоритетом от 07.10.2009 для товаров 32, 33 классов МКТУ; товарный знак **MONSTER ENERGY** по свидетельству №434154 с приоритетом от 06.08.2009 для товаров 25, 28, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ.

Необходимо отметить, товарные знаки лица, подавшего возражение, включающие словесный элемент «MONSTER» и другие дополнительные элементы, были зарегистрированы в качестве товарных знаков на имя Монстр Энерджи Компани в отношении товаров 32, 33 класса МКТУ при наличии исключительных прав на товарные знаки «MONSTER» у ООО Автотранспортное предприятие «Бытовик». При этом в решении Роспатента о регистрации данных товарных знаков

указывалось на то, что сравниваемые обозначения не ассоциируются друг с другом в целом и не смешиваются в гражданском обороте, поскольку имеют разное смысловое и звуковое восприятие.

Таким образом, принимая во внимание установленное выше несходство товарного знака «MONSTER» с товарным знаком «U.S.A. MONSTER» компании Монстр Энерджи Компани, отсутствие сведений о производстве компанией Монстр Энерджи Компани каких-либо товаров, кроме энергетических напитков, соотносящихся с товарами 32, 33 классами МККТУ, а также наличие у ООО «АТП «Бытовик» более раннего исключительного права на товарный знак «MONSTER», нет оснований полагать, что у потребителя при восприятии оспариваемого товарного знака будут возникать не соответствующие действительности представления о его принадлежности компании Монстр Энерджи Компани.

В связи с изложенным отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия пришла к выводу о необоснованности доводов возражения от 20.01.2014 о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №514037 в отношении товаров 05, 29, 30 классов МККТУ была предоставлена в нарушение требований действующего законодательства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 20.12.2014, оставить в силе правовую охрану товарному знаку по свидетельству №514037.