

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 28.02.2014, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012716139, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012716139 с приоритетом от 17.05.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ: «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки, на которой на фоне голубого неба изображены два летящих лебедя. На фоне неба оригинальным шрифтом нанесено словесное обозначение «ЛЕБЕДИ». Знак является семантически нейтральным в отношении испрашиваемых для регистрации товаров, обладает оригинальностью, различительной способностью. Правовая охрана обозначению испрашивается в цветовом сочетании: «белый, голубой, синий, черный, серый, красный».

Роспатентом 29.11.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ, мотивированное в заключении по результатам экспертизы его несоответствием требованиям пунктов 1, 3 и 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иного лица («ВЛАКТОР ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», Кипр) знаками:

- по свидетельству № 429555, приоритет от 28.07.2009 [1];
- по свидетельству № 443325, приоритет от 15.10.2010 [2].

Экспертизой проведен подробный сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2].

В заключении указано, что входящие в состав заявленного обозначения все цифры, буквы, слова, кроме «ЛЕБЕДИ», являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку характеризуют товары «алкогольные напитки, а именно водка», в том числе указывая на их вид, свойства, объем, состав, способ производства.

В заключении также отмечено, что в отношении остальных товаров 33 класса МКТУ заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно товаров (пункт 3 статьи 1483 Кодекса).

В палату по патентным спорам 28.02.2014 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения содержат подробный анализ несходства сравниваемых обозначений и сводятся к следующему:

- голубой цвет этикетки не является уникальным для алкогольных напитков, а использование названий птиц и других животных является распространенным. В сети Интернет размещена статья «История развития водочной этикетки», в которой указаны основные направления развития водочной этикетки Русской водки: образы медведя, образы птиц, геральдика, образы богатырей;

- слова «ЛЕБЕДИ» и «ЖУРАВЛИ» сравниваемых знаков выполнены разными шрифтами. Также сопоставляемые этикетки имеют разное цветовое сочетание и цвета фона (полосатый у противопоставленного товарного знака и однотонный голубой цвет в заявленном обозначении), а также цвета (оттеков) букв словесных элементов. Различаются слова и окантовкой букв;

- довод экспертизы о выполнении слова «водка» под словом «ЛЕБЕДИ» шрифтом меньшего размера и красного цвета, заявитель готов внести изменения в цвет данного слова на синий (соответствующее заявление подано 28.02.2014);

- в противопоставленных товарных знаках размещен силуэт журавля на фоне полукруга, напоминающего луну или солнце, тогда как на заявленном обозначении присутствует фотография двух настоящих лебедей, летящих на фоне голубого неба. В заявленном обозначении изображение птиц - натуралистическое, а в противопоставленных - стилизованное;

- элементы «по уникальной технологии» и «произведено по уникальной технологии продукт повышенной чистоты» и др. неохраняемые элементы не являются сходными, поскольку сравнение в данном случае необходимо осуществлять только по визуальному признаку, по которому данные элементы не могут быть признаны сходными. Указание в нижнем левом углу элемента «0,5л» и в нижнем правом углу элемента «40%» является общепринятым, в связи с чем, данный факт не может свидетельствовать о сходстве до степени смешения обозначений.

Далее в возражении приведены подробные доводы относительно практики регистрации товарных знаков, представляющих собой этикетки водок (например, «ЖУРАВЛИ», свидетельство № 443325, «полет Журавля», свидетельство №402548).

К возражению приложены фотографии различных зарегистрированных водочных этикеток (1) и материалы по внесению изменения в заявленное обозначение (2).

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в отношении товара «водка» 33 класса МКТУ, указав в качестве неохраняемых элементов «%», все цифры, слова, кроме «ЛЕБЕДИ».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов (пункт 14.4.2.3 Правил).

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в возражении не оспаривается вывод экспертизы о несоответствии всех цифр, букв, слов, кроме «ЛЕБЕДИ», требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также следует указать, что заявителем сокращен объем притязаний до товара 33 класса МКТУ: «водка», в связи с чем основания для отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012716139 по пункту 3 статьи 1483 Кодекса снимаются.



Заявленное обозначение «0,5 л ЛЕБЕДИ ВОДКА 40%» является комбинированным и представляет собой вертикально-ориентированную прямоугольную этикетку, в центре верхней части которой крупно выполнен словесный элемент «ЛЕБЕДИ», под которым более мелким шрифтом выполнено слово «водка». В центральной части

этикетки размещено изображение двух птиц в полете (с распахнутыми крыльями). В нижней части этикетки размещены остальные символы, буквенно-цифровые и словесные неохраняемые элементы. Слово «ЛЕБЕДИ» выполнено оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в цветовом сочетании: «белый, голубой, синий, черный, серый, красный» в отношении товара 33 класса МКТУ: «водка».



Противопоставленный товарный знак « [1] является комбинированным и представляет собой прямоугольную этикетку, в центре верхней части которой крупно выполнен словесный элемент «ЖУРАВЛИ», под которым более мелким шрифтом выполнено слово «водка». В центральной части этикетки размещено изображение птицы в полете (с распахнутыми крыльями). В нижней части этикетки размещены остальные символы, буквенно-цифровые и словесные неохраняемые элементы. Слово «ЖУРАВЛИ» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в цветовом сочетании: «белый, серый, светло-серый, голубой, темно-голубой, синий, красный; фон - светло-серый, серебристый» в отношении товаров 33 класса МКТУ: «водка; водка особая».



Противопоставленный товарный знак « [2] является комбинированным и представляет собой прямоугольную этикетку, в центре верхней части которой крупно выполнен словесный элемент «ЖУРАВЛИ», под которым более мелким шрифтом выполнено слово «водка». В центральной части этикетки размещено изображение птицы в полете (с распахнутыми крыльями). В нижней части этикетки размещены остальные символы, буквенно-цифровые и словесные неохраняемые элементы. Слово «ЖУРАВЛИ» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку

предоставлена в цветовом сочетании: «белый, серый, светло-серый, голубой, темно-голубой, синий, красный, светло-серый, серебристый» в отношении товаров 33 класса МКТУ: «водка; водка особая».

Прежде всего, для определения наличия или отсутствия сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что при оценке сходства комбинированных обозначений определяется сходство как всего обозначения в целом, так и его составляющих элементов с учетом значимости положения, занимаемого сходным элементом в заявленном обозначении. При этом следует учитывать, что степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента.



Заявленное обозначение «0,5л 40%» и знаки [1-2] «ЖУРАВЛИ» представляют собой прямоугольные этикетки для товара «водка» (водочные этикетки) и содержат словесные элементы «ЛЕБЕДИ», «ЖУРАВЛИ».

В центре верхней части каждой этикетки выполнен словесный элемент, под которым выполнено слово «водка». В центральной части этикетки размещено изображение одной или двух птицы в полете (с распахнутыми крыльями). При этом следует отметить идентичность ракурса (полет вправо) изображенных птиц. В нижней части этикетки размещены остальные символы, буквенно-цифровые и словесные неохраняемые элементы. Все сопоставляемые обозначения имеют одинаковое композиционное взаимное расположение включенных в состав этикетки элементов, что обуславливает визуальное сходство заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2].

Доводы заявителя о различии изобразительных элементов ввиду наличия изображения еще одной птицы, использование разного характера изображения (натуралистическое и схематическое) и разного вида птиц (лебеди и журавль), не могут быть признаны убедительными, поскольку такие отличия также не изменяют восприятие обозначений в целом как водочной этикетки с определенным композиционным построением и являются второстепенными.

Необходимо отметить, что в этикетке заявленного обозначения использованы те же цвета, что и в противопоставленных знаках [1-2] – белый, серый, синий, голубой и красный. При этом характер использования цветового решения аналогичен (фон этикетки: верх – сине-голубой, низ – бело-серый, аналогичные элементы выполнены в одинаковых цветах: основной словесный элемент – темный цвет, слово «водка» - красный цвет и т.д.). Наличие указания дополнительных тонов (светло-голубой, светло-серый, серебристый и т.д.) не меняет цветовую гамму знаков. Указанное дополнительно усиливает сходство заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2].

Коллегия палаты по патентным спорам также обращает внимание, что сравниваемые обозначения порождают близкие семантические образы – образ птицы с распахнутыми крыльями. При этом следует обратить внимание, что графическое изображение указанных птиц также близко (согласно словарно-справочным источникам: лебедь – птица семейства гусеобразных. У взрослых птиц белое оперение, очень длинная шея, вытянутое туловище, тело и голова средней величины. Журавль – крупные птицы семейства болотных. Имеют стройное сложение, длинную шею, длинные ноги, тело и голова средней величины).

В целом обозначения ассоциируются друг с другом на основании графического фактора сходства, по которому коллегией палаты по патентным спорам установлено сходство обозначений, несмотря на наличие разных словесных элементов.

Изложенное обуславливает вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков по общему зрительному впечатлению, позволяющему потребителю ассоциировать

их в целом как принадлежащие одному правообладателю, несмотря на их отдельные отличия.

Заявителем не оспаривается однородность товаров 33 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленному обозначению и предоставлена противопоставленному товарному знаку [1] (товары идентичны – «водка»).

Маркировка однородных товаров сходными знаками, принадлежащими разным производителям, обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

Следует отметить, что в отношении товаров широкого потребления краткосрочного пользования, к которым относится водка, внимательность покупателей снижается, и, соответственно, увеличивается опасность смешения этих товаров при их маркировке сходными обозначениями.

Коллегией палаты по патентным спорам было принято во внимание, что знаки [1-2] широко используются на территории Российской Федерации для маркировки



водки - . Известность данной продукции (см., например, <http://cyclowiki.org/wiki/>, <http://vodka-lab.ru/>, <http://winestyle.ru/vodka/juravli/> и т.д.) обуславливает охраноспособность противопоставленного товарного знака.

Резюмируя изложенное, установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1-2] и однородность товаров 33 класса МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 28.02.2014, оставить в силе решение Роспатента от 29.11.2013.