

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.10.2015 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, 450003, ул. Силикатная, 3/2. г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419650, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2009718998 с приоритетом от 21.08.2008 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 05.10.2010 за №419650 в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, на имя Акционерного общества "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL, 143402, Московская обл., Красногорский р-н, г. Красногорск, ул. Международная, д.18, (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №419650 представляет собой словесное обозначение **VEGAS**, выполненное буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

В поступившем 23.10.2015 возражении выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Основные доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака:



по свидетельству №330883 с приоритетом от 28.12.2005 – (1), сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено тем, что они содержат в своем составе тождественные фонетически и семантически словесные элементы «VEGAS» - «ВЕГАС». При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что словесный элемент «ГРУППА КОМПАНИЙ» является неохраняемым элементом знака и не обладает различительной способностью;

- услуги, указанные в перечне противопоставленного знака и услуги 35, 41 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, однородны. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что противопоставленный товарный знак зарегистрирован в отношении широкого перечня услуг 35, 36, 37, 39, 41, 43, 45 классов МКТУ «...в связи с чем может быть расширен круг услуг, которые рассматриваются как однородные».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419650 недействительным полностью.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражение, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательства своей заинтересованности в подаче настоящего возражения;

- в отношении несоответствия оспариваемого товарного знака положениям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса правообладатель отмечает, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, не являются сходными до степени смешения;

- в сравниваемых знаках словесные элементы совершенно различны, так как оспариваемый товарный знак содержит словесный «VEGAS», в то время как в

противопоставленном товарном знаке словесный элемент представлен словами «ГАС ГРУППА КОМПАНИЙ». Прочтение противопоставленного товарного знака как «ВЕГАС ГРУППА КОМПАНИЙ» невозможно с учетом оригинальной художественной проработки словесных элементов.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №419650.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета (21.08.2009) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №419650 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число

слов в обозначениях, место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначения понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначения понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419650 по указанному выше основанию может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано Ибатуллиным А.В., заинтересованность которого обусловлена тем, что он является обладателем более раннего исключительного права на товарный знак по свидетельству №330883, с которым, по его мнению, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение

VEGAS, выполненное буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству №330883 с приоритетом от 28.12.2005 представляет собой комбинированное обозначение, в центральной части которого расположен оригинальный графический элемент, справа от которого расположена буква «В», слева - словесные элементы «ГАС» и «ГРУППА КОМПАНИЙ» (неохраняемый элемент), выполненные буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в темно-синем, красном цветовом сочетании, в частности в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак сходен с противопоставленным товарным знаком в силу того, что противопоставленный товарный знак содержит словесный элемент «ВЕГАС», сходный со словесным элементом «VEGAS» оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, анализ противопоставленного товарного знака показал следующее.

В противопоставленном товарном знаке графический элемент, расположенный между буквой «В» и словесным элементом «ГАС», выполнен с оригинальной художественной проработкой, которая обуславливает восприятие этого элемента как композицию, состоящую из двух букв «П», либо букв «С» и «Е», либо букв «С» и «Ш», либо из буквы «Е» и изобразительного элемента, т.е. его восприятие неоднозначно и требует дополнительного рассуждения, домысливания и вызывает различные ассоциации.

Принимая во внимание изложенное, коллегия полагает, что решающее значение при сравнении оспариваемого и противопоставленного знаков имеет общее зрительное впечатление.

Сравниваемые товарные знаки существенно различаются внешней формой, смысловым значением, сочетанием цветов, композиционным построением.

Словесные элементы, присутствующие в сравниваемых знаках, различны, так как при их написании используются буквы разных алфавитов (латинский – русский), знаки

различаются цветовым и шрифтовым исполнением, количеством и составом букв, что усиливает их различное восприятие потребителем.

Исходя из изложенного оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не являются сходными.

Услуги 35, 41 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, и в перечне противопоставленного знака совпадают, либо соотносятся как род-вид, имеют одно назначение и один круг потребителей, т.е. являются однородными.

Однако, ввиду того, что сравниваемые товарные знаки не являются сходными, отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представление о принадлежности сопоставляемых услуг 35, 41 классов МКТУ одному лицу.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг.

С учетом изложенное, коллегия не имеет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №419650 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2015, оставить в силе правовую охрану товарному знаку по свидетельству №419650.