

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Союз Техпласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148087, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148087 на полезную модель «Парник каркасный» выдан по заявке №2013157455/13 с приоритетом от 24.12.2013 на имя ООО Торгово-промышленная группа «Росал» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Парник, включающий дуги, на которых с помощью поперечных рукавов закреплен защитный материал, при этом дуги фиксируются посредством углубления в землю, отличающийся тем, что в качестве защитного покрытия используется нетканый материал, а рукава образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Патентный документ RU 117060 U1, 09.09.2011 (далее - [1]);
- Сведения из Интернет [www.youtube.com/watch?v=d7L5\\_XbBQZk](http://www.youtube.com/watch?v=d7L5_XbBQZk) (далее – [2]);
- Сведения из Интернет [www.youtube.com/watch?v=2Cj4zD1GFdQ](http://www.youtube.com/watch?v=2Cj4zD1GFdQ) (далее – [3]);
- Сведения из Интернет [www.youtube.com/watch?v=5GqSCAgAxbg](http://www.youtube.com/watch?v=5GqSCAgAxbg) (далее – [4]).

По поводу несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [1] известна теплица (парник) характеризующаяся наличием следующих признаков:

- дуг, на которых с помощью поперечных рукавов закреплен защитный материал и которые фиксируются посредством углубления в землю;
- защитного материала, в качестве которого используется нетканый материал;
- поперечных рукавов, образованных в результате закрепления материала механическим или любым другим способом по швам.

При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

- улучшения микроклимата внутри парника;
- снижения веса парника;

- упрощения установки парника;
- снижения стоимости конструкции парника.

В возражении обращается внимание на то, что именно хорошие воздухопроницаемость и водоотталкивающие свойства нетканого материала, используемого в парнике по оспариваемому патенту, позволяют поддерживать внутри него равномерную температуру и влажность. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, для достижения первого технического результата полезной модели по оспариваемому патенту существенным является наличие в устройстве нетканого материала.

На основании этого, в возражении сделан вывод о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся того, что поперечные рукава в парнике образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок, не являются существенными как для первого из вышеперечисленных результатов полезной модели по оспариваемому патенту, так и для всех остальных результатов.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели известны из решения по патентному документу [1].

Как было отмечено выше, в возражении указано на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость». Однако, на заседании коллегии, проходившем 11.05.2017, лицо, подавшее возражение, представило ходатайство с просьбой не рассматривать данный мотив возражения.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого был представлен 03.05.2017.

Патентообладатель в отзыве подчёркнул, что в описании к полезной модели указано, что в парнике по оспариваемому патенту образование рукавов

в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок, позволяет устранить недостаток ранее известных аналогов, заключающийся в жесткости сварных швов рукавов, а, кроме того, позволяет снизить стоимость парника, продлить срок службы укрывного материала и снизить вес парника.

В отношении источников информации [2] - [4] указано, что они не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку они представляют собой материалы из сети Интернет, а в возражении не приведены документы, подтверждающие дату, с которой эти сведения стали общедоступны.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в

мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только

одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Существо полезной модели по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указаны следующие результаты: улучшение микроклимата внутри парника, снижение веса парника, упрощение установки парника и снижение стоимости конструкции (данный результат не носит технического характера).

Здесь следует отметить, что в соответствии с п. 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ, анализ существенности признаков формулы по оспариваемому патенту проводится в отношении первого из вышеуказанных результатов, а именно: улучшения микроклимата внутри парника.

При этом, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту под улучшением микроклимата внутри парника понимается улучшение его

воздухопроницаемости, позволяющее снизить температуру и влажность воздуха внутри парника (см. стр. 2 описания к оспариваемому патенту).

Ближайшим аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1]. В патентном документе [1] описана теплица. Причем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что парник и теплица образуются одними и теми же конструктивными элементами для выполнения ими одинакового назначения – выращивания рассады, овощных и цветочных культур (см. Советский Энциклопедический Словарь. Москва «Советская Энциклопедия», 1987, стр.1322, 971). Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патентному документу [1] известный парник (теплица) содержит дуги, зафиксированные посредством заглубления в землю. На дугах с помощью поперечных каналов, образованных в результате механического закрепления швами, зафиксировано защитное покрытие, представляющее собой нетканый материал.

При этом, общеизвестно, что каналом называется труба, желоб, а рукавом - труба, кишка (см. Большой Толковый Словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 414, 1132). Таким образом, очевидно, что рукав в решении по оспариваемому патенту и канал в устройстве по источнику информации [1] - это один и тот же элемент.

Кроме того, парник по патентному документу [1] характеризуется тем, что поперечные рукава (каналы) для закрепления нетканого материала на дугах образованы швами, выполненными, в частности, механическим способом (см. описание к патентному документу [1] стр. 3). Здесь следует отметить, что способ называется механическим, если он действует или производится при посредстве механизмов (см. Большой Толковый Словарь русского языка.

Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 539). Таким образом, прошивка нетканого материала, осуществляемая при помощи любого механизма, как иголки, так и швейной машины представляет собой механическое закрепление швами.

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что для образования поперечных рукавов (каналов) используются такие швы как: стачной или настрочный, или двойной стачной, или двойной настрочный, в виде односторонней или двух односторонних складок.

Здесь необходимо отметить, что вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным для возможности достижения первого технического результата.

При этом, патентообладатель как в отзыве, так и на заседании коллегии указал, что вышеуказанные отличительные признаки являются существенными, поскольку образование рукавов на нетканом материале путем его прошивки такими видами швов, как: стачной или настрочный, или двойной стачной, или двойной настрочный, в виде односторонней или двух односторонних складок, позволяет снизить жесткость сварных швов рукавов, а также снизить стоимость парника, его вес и продлить срок службы укрывного материала (последний результат не указан в описании к оспариваемому патенту).

В отношении данного довода патентообладателя, необходимо отметить следующее.

Как уже отмечалось выше, оценка существенности признаков проводится в отношении первого из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов. При этом, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о влиянии приведенных выше отличительных от технического решения по патентному документу [1]

признаков формулы полезной модели на данный технический результат, который достигается за счет использования в парнике в качестве защитного покрытия нетканого материала (см. стр. 2 описания к оспариваемому патенту).

Следовательно, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся видов швов, образующих поперечные рукава защитного материала, а именно: стачного или настрочного, или двойного стачного, или двойного настрочного, в виде односторонней или двух односторонних складок, не является существенным для улучшения микроклимата внутри парника.

Исходя из этого, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из технического решения по патентному документу [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается материалов [2] - [4] то, они представляют собой сведения из сети Интернет. При этом в возражении не представлено каких-либо документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде для общего обозрения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 17.02.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 148087 признать недействительным полностью.**