

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2124424, поступившее 28.02.2011 от Можайского Михаила Андреевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2124424 на изобретение «Способ ремонта рельсов» выдан по заявке № 98103303/02 с приоритетом от 05.03.1998 на имя Карабанова В.И. и переуступлен ЗАО «СНАГА» в соответствии с договором об уступке патента на изобретение №20437 от 17.11.2004.

Указанный патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, отличающийся тем, что перед соединением концов рельса их расслабляют на действующем пути в обе стороны, приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что концы рельсов приподнимают на 1,0 - 1,5 мм.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что производят сварку концов рельса, расстояние между которыми не превышает 70 мм.

4. Способ по пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что расслабление концов рельсов осуществляют на 1 - 2 м.

5. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при длине дефектного участка более 70 мм вырезают участок рельса длиной не менее 3 м, на его место устанавливают кусок бездефектного рельса и осуществляют сварку полученных стыков».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Мелентьев Л.П., Порошин В.Л., Фадеев С.И. Содержание и ремонт рельсов. М.: «Транспорт», 1984 на 7 л. в 1 экз. (далее - [1]);

- Ди Эйч Кумбс, Бритиш рэйлвей трэк дизайн, констракшн энд мэйntenенс (проектирование, прокладка и эксплуатация рельсовых путей в Великобритании), издательство «Дери энд санз Лимитед», Ноттингем», 1971 г на 3 л. и перевод на 1 л. в 1 экз. (далее - [2]);

- US 593953 04.02.1897 на 4 л. и перевод на 6 л. в 1 экз. (далее - [3]);

- Шепелев В.Н. Термитная сварка рельсов. Издательство «Транспорт». Москва, 1963 на 7 л. в 1 экз. (далее - [4]);

- US 4641818 10.02.1987 на 5 л. и перевод на 9 л. в 1 экз. (далее -[5]);

- GB 1600992 21.10.1981 на 9 л. и перевод на 17 л. в 1 экз. (далее -[6]);

- Лехно И.Б., Путевое хозяйство: учебник для вузов, «Коллектив авторов», 1990 г. на 2 л. в 1 экз (далее -[7]);

- Малкин Б.В., Воробьев А.А., Термитная сварка. Издательство «Министерства коммунального хозяйства РСФСР», М: 1963 г. на 3 л. в 1 экз. (далее-[8]);

- страница, размещенная в сети Интернет по адресу http://%22state_ver%22:37,%22face... на 1 л. в 1 экз. (далее - [9]);

- страница, размещенная в сети Интернет по адресу: <http://slovari.yandex.ru/%D1%80%...> на 1 л. в 1 экз. (далее - [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту, является способ ремонта рельсов, известный из источника информации [1]. Указанный способ включает вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, причем перед соединением концов рельса, по меньшей мере, один из них расслабляют на действующем пути.

В возражении указывается на то, что отличием оспариваемого способа ремонта рельсов является расслабление концов рельса перед их соединением, осуществляемое в обе стороны, причем концы рельсов приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, эти признаки известны из книги [2].

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что указанные выше отличительные признаки также известны из источников информации [3] - [6].

В возражении также указывается, что технические результаты от реализации изобретения по оспариваемому патенту, заключающиеся в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка, повышении качества сварного соединения при сокращении сроков ремонта, не достигаются. В подтверждение мнения о невозможности получения равнопрочного с основным рельсом восстановленного посредством термитной сварки участка, в возражении приведены сведения из источников информации [7] и [8], согласно которым термитная сварка обеспечивает прочность, равную 60-70 % от прочности прокатных рельсов. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, способ по оспариваемому патенту не позволяет повысить качество сварного соединения и сократить сроки ремонта по сравнению с решениями, известными из [1] и авторского свидетельства SU 998061, опубликованного 23.02.1983 (далее - [11]).

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что данные пункты содержат количественные признаки, значения которых могут быть получены исходя из известных зависимостей и закономерностей. Кроме того, по мнению лица, подавшего

возражение, все признаки зависимых пунктов формулы также известны из источников информации [4] - [6].

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель отметил, что возражение не содержит сведений об известных решениях, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, а также сведений об известности влияния указанных признаков на технический результат, заключающийся в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- ГОСТ 2601-84 Сварка металлов. Термины и определения основных понятий (далее - [12]);
- отчет по теме «Алюминотермитная сварка рельсов. Исследование технического состояния стыков, сваренных методом промежуточного литья по технологии компании «Снага», и находящихся в эксплуатации на железных дорогах России с 1997 года», Иркутск, 2004г. (далее - [13]);
- журнал Путь и путевое хозяйство, 2005, №2 (далее - [14]);
- нормы времени на сварочно-наплавочные работы в путевом хозяйстве, ОАО «РЖД», М., 2005 г. (далее - [15]);
- журнал Промышленный транспорт Урала, 2006, октябрь, №3(9) (далее - [16]);
- М.А.Карасев, Термит и термитная сварка рельсов, ОГИЗ РСФСР, 1936г (далее - [17]).

При этом в отзыве патентообладателя выражено несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о невозможности достижения указанных выше технических результатов, обоснованное следующим.

По мнению патентообладателя, прочностные характеристики восстановленного участка рельса со сварным соединением, характеризуются целым рядом прочностных и усталостных показателей: статической прочностью, динамической прочностью, циклической прочностью и т.д., которые должны обеспечить в совокупности равную прочность с основным рельсом, т.е. равную надежность, равный срок службы, одинаковый характер и интенсивность изменения геометрических параметров, долговечность в эксплуатации. Поэтому известный из источников информации [7] и [8] факт, касающийся меньшей статической прочности металла сварного шва по сравнению со статической прочностью металла основного рельса, не может служить подтверждением невозможности получения в способе по оспариваемому патенту равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка. По мнению патентообладателя, достижение указанного технического результата подтверждается сведениями из источников информации [13] и [14].

В отзыве патентообладателя также отмечено, что возможность получения равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка не следует из известного уровня техники, при этом имеет место синергетический эффект, обусловленный использованием всей совокупности отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, в способе по оспариваемому патенту приподнимание и фиксирование концов рельсов в расслабленном состоянии производят не для компенсации вызываемого усадкой прогиба стыка, как на то указывается в источнике информации [4], а для «улучшения динамики взаимосвязи микроструктуры рельсовой стали и ее микромеханических свойств для увеличения предела прочности на сдвиг и, тем самым, уменьшения износа во время эксплуатации... что способствует получению равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка». При этом в отзыве отмечено, что в способе по оспариваемому патенту упомянутая компенсация прогиба стыка предотвращается наличием прибыльной (наплавляемой) части сварного шва, образующейся над головками концов рельсов, а также расслаблением концов рельсов на действующем пути в обе стороны.

На основании вышеуказанных доводов патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993, регистрационный № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ, изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с пунктом 19.5.3 (7) Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно п. 22.3. Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности изобретательский уровень, показал следующие.

Материалы [9] и [10], представляющие собой распечатки страниц из сети Интернет, не содержат даты, определяющей включение указанных страниц в уровень техники, в связи с чем данные материалы не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Из книги [1] известны следующие признаки независимого пункта формулы: «способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой».

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от решения, известного из книги [1], является расслабление рельсов на действующем пути в обе стороны перед соединением их концов, приподнимание и фиксирование их в таком положении, а также соединение концов рельса алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

Техническое решение по оспариваемому патенту направлено на достижение технических результатов, заключающихся в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка, повышении качества сварного соединения при сокращении сроков ремонта.

При этом мнение лица, подавшего возражение, о невозможности достижения равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка в связи с тем, что по данным источников информации [7] и [8] термитная сварка обеспечивает прочность, равную 60-70 % от прочности прокатных рельсов, нельзя признать обоснованным. Так, прочностные характеристики сварного соединения определяются не только статической прочностью металла сварного шва, но и рядом других показателей,

таких как динамическая и циклическая прочность. При этом следует отметить, что согласно описанию к оспариваемому патенту, достижение указанного технического результата обусловлено не просто использованием термитной сварки для соединения рельс, а сочетанием таких предварительных действий как расслабление концов рельсов, их подъем и фиксация, которые способны влиять на процесс алюминотермитной сварки с промежуточным литьем, а, следовательно, и на прочностные характеристики сварного соединения.

Из книги [2] известно, что перед соединением концов рельсов с помощью термитной сварки осуществляют удаление стыковых накладок и креплений с обеих сторон рельсов. При этом концы рельсов приподнимают путем забивки клиньев под их подошву, т.е. осуществляют фиксацию концов рельсов в приподнятом состоянии. Следует отметить, что прикрепление стыковых накладок на концах рельсов создает механическое напряжение в рельсах. Из Большого толкового словаря русского языка, С-П, «Норинт», стр. 1096, известно что, «расслабить – это сделать менее натянутым, ненапряженным». Следовательно, снятие стыковых накладок и болтов, соединяющих концы рельсов, в способе, известном из книги [2], позволяет сделать рельсы менее напряженными для проведения дальнейшей сварки.

Таким образом, признак формулы оспариваемого изобретения «расслабление рельсов на действующем пути в обе стороны перед соединением их концов термитной сваркой, приподнимание и фиксирование их в таком положении» известен из книги [2]. Кроме того, указанный признак также известен из патента [3].

Однако нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, об известности из книги [2] признака, характеризующего соединение концов рельсов именно алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

Так, в книге [2] содержится информация о соединении рельс термитной, сваркой, которая согласно Новому политехническому словарю, М. «Большая Российская энциклопедия», 2000 г. с.535, 536, может происходить как с использованием порошкообразной смеси алюминия с оксидами металла, т.е. являться алюминотермитной, так и с использованием порошкообразной смеси магния с оксидами металла, т.е. не являться алюминотермитной. При этом указание

в книге [2] на заполнение сталью зазора между концами рельсов, не позволяет сделать однозначный вывод о применении именно способа сварки с промежуточным литьем, поскольку существуют и другие способы термитной сварки, например, «комбинированный» или «в стык», которые происходят также с заполнением зазора сталью (см. с. 38, 39 книги [17] и с. 47- 49 книги [4]).

Использование алюминотермитной сварки с промежуточным литьем между концами рельса известно из источников информации [4], [5] и [6].

Однако, из данных источников информации не следует известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками способа по оспариваемому патенту, на возможность достижения технического результата, заключающегося в получении равнопрочного с основным рельсом восстановленного участка.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 28.02.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2124424 оставить в силе.