

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПТФ “ЮНИТЕКС” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 31.10.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 108654 “Дисплей” выдан по заявке №2011101132/28 с приоритетом от 12.01.2011 на имя Касаткина А.Н. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Дисплей, содержащий жидкокристаллический экран для изображения символов и цифр, блок подсветки экрана, опору, блок управления отображением информации на экране, устройство фиксации экрана с опорой на печатной плате прибора, в котором установлен дисплей, и комплект токонесущих проводников, отличающийся тем, что на экране расположены неподвижно закрепленные относительно экрана готовые символы с мнемоническим и/или цифровым отображением информации, на экране дополнительно расположен, по меньшей мере, один “интуитивный” символ, выполненный в виде шкалы, состоящей из набора элементов, нижние концы которых расположены на одной нижней линии, а верхние концы

расположены по верхней кривой линии, перепад изменения положений которых соответствует заданному соотношению изменения параметров контролируемого процесса, отражаемого данным символом, опора выполнена в виде объемного пустотелого прямоугольного параллелепипеда с ножками, к верхней поверхности которой неподвижно прикреплен жидкокристаллический экран, боковые стороны опоры выполнены U-образной формы, на одной из боковых сторон опоры неподвижно закреплена токонесущая пластина, электрически подключенная, по меньшей мере, к одному светодиоду блока подсветки экрана, в нижней части которой имеются выступы, выполненные заходящими в отверстия печатной платы и впаявающимися в схему, размещенную и неподвижно закрепленную на печатной плате, блок управления отображением информации на экране выполнен в виде драйвера, размещенного в верхней части опоры на краю экрана и подключенного с одной стороны токонесущими проводниками к каждому из расположенных на экране символов с мнемоническим, цифровым или “интуитивным” отображением информации, а с другой стороны – к набору жестких токопроводящих выводов, впаянных в схему, размещенную на печатной плате, функцию устройства фиксации экрана с опорой на печатной плате выполняет комплект из неподвижно закрепленной на опоре боковой токонесущей пластины, электрически подключенной к блоку подсветки экрана, неподвижно закрепленных на экране символов с припаянными к ним токонесущими проводниками, драйвера и набора припаянных к драйверу жестких токопроводящих выводов, впаянных в схему, размещенную и жестко закрепленную на печатной плате.

2. Дисплей по п.1, отличающийся тем, что к печатной плате на свободной боковой стороне опоры неподвижно закреплена вторая пластина, аналогичная первой токонесущей пластине, установленной на другой стороне опоры, в нижней части которой также имеются выступы, выполненные заходящими в отверстия печатной платы и впаявающимися в держатели, неподвижно закрепленные на печатной плате.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “новизна”.

В подтверждение несоответствия запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- Самарин А.В. “Жидкокристаллические дисплеи. Схемотехника, конструкция и применение”, Москва, СОЛОН-Р, 2002, стр. 9, 42-44 (далее – [1]);

- Жидкокристаллические индикаторы фирмы DATA INTERNATIONAL. Библиотека электронных компонентов, выпуск 8, 1999, стр. 12 (далее – [2]);

- Никитин В., п. Андра Хмао, Универсальный измерительный прибор на микроконтроллере, журнал “Радио”, № 8, 2007, стр. 20-23 (далее – [3]);

- Мельников А., Термометр с ЖКИ и датчиком DS 18B20, журнал “Радио”, № 1, 2007, стр. 46 (далее – [4]);

- патентный документ RU 120246, опубл. 10.09.2012 (далее – [5]);

- ГОСТ 27.002-89, “Надежность в технике”, 01.07.90, стр. 9-10 (далее – [6]).

В возражении указано, что “... осуществление полезной модели по независимому пункту 1, а также зависимому пункту 2 формулы невозможно, поскольку группа признаков, характеризующих токоподвод к блоку подсветки экрана... не обеспечивает работоспособность блока подсветки...”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан

оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 30.07.2014 поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108654.