

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Представительство ЮЮ Медикал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2306150, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2306150 на изобретение «Устройство для обеззараживания воздуха» выдан по заявке №2006102193/15 с приоритетом от 26.01.2006 на имя Сизикова В.П. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для обеззараживания воздуха, содержащее корпус с входным и выходным окнами, в котором образована камера облучения с продольно размещенными газоразрядными ртутными лампами низкого давления, снабженная на входе и выходе лабиринтными экранами, и установлены вентилятор и фильтр, отличающееся тем, что фильтр размещен во входном, а вентилятор, соответственно, в выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса, лабиринтные экраны состоят из двух симметрично расположенных фигурных перегородок, одна из которых выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно

боковых стенок корпуса, а другая, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса, при этом определяющий размер - ширина центрального отверстия меньше определяющего размера - ширины сплошной пластины.

2. Устройство для обеззараживания воздуха по п.1, отличающееся тем, что газоразрядные ртутные лампы выполнены с максимумом коротковолнового ультрафиолетового излучения при 253,7 нм и снабжены колбой, состоящей из стекла, отфильтровывающего спектральную линию в 185 нм, с внутренним металлизированным покрытием.

3. Устройство для обеззараживания воздуха по п.1 или 2, отличающееся тем, что в камере облучения дополнительно установлен ионизатор.

4. Устройство для обеззараживания воздуха по п.3, отличающееся тем, что в камере облучения размещены осадительные электроды, образующие в сочетании с ионизатором электрофильтр».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ US 6053968, опубл. 25.04.2000 (далее – [1]);
- патентный документ JP 10-337436, опубл. 22.12.1998 (далее – [2]);
- патентный документ DE 4228865, опубл. 03.03.1994 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2153886, опубл. 10.08.2000 (далее – [4]);
- патентный документ RU 42188, опубл. 27.11.2004 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2198735, опубл. 20.02.2003 (далее – [6]);

- Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 2000 г. стр. 742 (далее – [7]);

- Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлиского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 352 (далее – [8]).

При этом, патентный документ [1] выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что признак «отбортовка - отгиб» независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту является неясным и «неидентифицируемым».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 30.04.2014 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи такие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту как:

- размещение фильтра и вентилятора во входном и выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса;

- лабиринтные экраны состоят из двух симметрично расположенных фигурных перегородок, (кроме того, по мнению патентообладателя, в устройстве по оспариваемому патенту лабиринтные экраны, на входе и выходе имеют одинаковую конструкцию, а в техническом решении по патентному документу [1] упомянутые экраны конструктивно отличаются друг от друга).

Относительно устройства по патентному документу [2] в отзыве отмечено, что оно не содержит ни газоразрядных ламп, ни камеры облучения, а, следовательно, и лабиринтных светозащитных экранов. По мнению патентообладателя, «сплошная пластина 31 с отбортовкой – отгибами по

краям» не является перегородкой лабиринтного экрана, а относится к корпусу камеры деструкции 32, установленной внутри корпуса 10 воздухоочистителя.

В отношении признака «отбортовка - отгиб» независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту патентообладатель отмечает, что он может быть идентифицирован, поскольку отбортовка и отгиб - это тождественные элементы. В отзыве указано, что упомянутый признак «обозначает один и тот же элемент (выраженный как парное сочетание одного и того же элемента), а именно: загиб кромки листа или отогнутый край пластины.

Что касается устройства по патентному документу [3], то присущие ему перегородки с отгибами образуют воздухозаборник транспортного средства и, следовательно, не подтверждают известность конструктивного выполнения лабиринтных экранов устройства по оспариваемому патенту.

В отзыве подчеркнуто, что в возражении «не раскрыто, из какого источника информации специалисту очевидно», что при использовании перегородок, известных из патентных документов [2] и [3], они выполняли бы функцию аналогичную функции лабиринтных экранов.

В палату по патентным спорам 08.05.2014 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

Признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «одна из перегородок выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно боковых стенок корпуса, а другая, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса, при этом определяющий размер - ширина центрального отверстия меньше

определяющего размера - ширины сплошной пластины» неправомерно разделен в возражении на несколько признаков.

В дополнении к отзыву отмечено, что в устройстве по патентному документу [2] часть его конструкции, «произвольно» названная лицом, подавшим возражение, лабиринтным экраном, выполнена в виде единой детали, а в устройстве по оспариваемому патенту перегородки лабиринтного экрана не имеют между собой механической связи и выполнены в виде пластин.

По мнению патентообладателя, признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «лабиринтные экраны на входе и выходе камеры облучения, состоящие из двух симметрично расположенных фигурных перегородок» не известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [3].

Кроме того, в дополнении к отзыву подчеркнуто, что в представленных источниках информации [1]-[8] не подтверждена возможность достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (4) пункта Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение устройства по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту указано в родовом понятии – «устройство для обеззараживания воздуха».

Из патентного документа [1] (см. перевод описания – страницу 1, строки 10-17, 22, 23, страницу 5, строки 23-26 и фиг. 4) известно устройство для обеззараживания воздуха, содержащее корпус, состоящий из двух соединенных между собой частей (верхней (34) и средней (основной) (36)), а также дефлектора (82). При этом на фиг. 4 визуализируются входные и выходное окна корпуса (36). В корпусе (36) образована камера облучения (22) с продольно размещенными ультрафиолетовыми источниками света (24) (см. перевод описания патентного документа [1] - страницу 2, строки 3-7), снабженная на входе (40) и выходе (42) лабиринтными экранами (30) и (32) (см. фиг. 4).

Устройство по патентному документу [1] (см. фиг. 4) содержит вентилятор (28) и фильтр (26), размещенные соответственно в выходном и входном окнах на торцевых поверхностях корпуса (36).

На выходе из камеры облучения (22) (см. перевод описания патентного документа [1] - страницу 3, строки 22-29) лабиринтный экран состоит из двух симметрично расположенных фигурных перегородок (58) и (60).

На входе в камеру облучения (22) (см. перевод описания патентного документа [1] – со страницы 2 строка 30 по страницу 3 строка 4, фиг. 4) лабиринтный экран состоит из симметрично расположенных фигурных перегородок, образованных краем (54) кожуха (52) и изогнутым фланцем (56) корпуса (36).

Одна из перегородок (58) в устройстве по патентному документу [1] (см. фиг. 4) выполнена в виде сплошной пластины и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно боковых стенок корпуса (36), а другая перегородка (60) выполнена с центральным отверстием, при этом она является частью корпуса (36) (следовательно, примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса) и установлена со стороны окна, причем определяющий размер - ширина центрального отверстия, меньше определяющего размера - ширины сплошной пластины.

Устройство по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] конструкцией перегородок лабиринтных экранов:

- одна из перегородок в устройстве по независимому пункту 1 оспариваемого патента (выполненная в виде сплошной пластины) имеет отбортовку - отгибы по краям, направленные к окну;
- другая перегородка (выполненная с центральным отверстием) снабжена по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения.

Кроме того, в устройстве по независимому пункту 1 оспариваемого патента в качестве ультрафиолетового источника света используются газоразрядные ртутные лампы низкого давления.

Относительно доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнении к отзыву, касающихся признака независимого пункта 1 формулы изобретения

по оспариваемому патенту «отбортовка – отгиб», необходимо отметить следующее.

В словарно-справочных источниках информации [7] и [8], представленных лицом, подавшим возражение, данный термин в том виде, как он упомянут в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, действительно отсутствует. Патентообладателем также не представлен словарно-справочный источник информации, в котором был бы упомянут термин «отбортовка – отгиб».

Однако, с учетом доводов отзыва, дополнения к отзыву, источников информации [7] и [8] и графических материалов, поясняющих существо изобретения по оспариваемому патенту, можно сделать вывод о том, что перегородки имеют отбортовки, на которых выполнены отгибы.

При реализации, устройство по оспариваемому патенту обеспечивает «повышение эффективности обеззараживания воздуха и снижение гидравлического сопротивления устройства». При этом, как отмечено в описании к упомянутому патенту: «выполнение лабиринтных светозащитных экранов из двух симметрично расположенных фигурных перегородок, одна из которых в виде сплошной пластины перекрывает центральное отверстие другой, обеспечивает равномерность распределения воздушного потока по сечению и длине камеры облучения и, соответственно, равномерность его обработки ультрафиолетовым излучением, что повышает эффективность обеззараживания... за счет уменьшения длины пути и коэффициента местного сопротивления в силу симметричности расположения перегородок снижается гидравлическое сопротивление движению воздушного потока».

Однако, в устройстве по патентному документу [1] перегородки (30) и (32) предотвращают нежелательное распространение наружу ультрафиолетового излучения, и при этом, обеспечивают неограниченный поток воздуха через устройство. Указанное устройство обладает преимуществом, связанным с бактерицидным действием, обеспечиваемым

ультрафиолетовым светом, и сохраняет при этом эффективный поток проходящего через него воздуха (см. перевод описания - страница 2, строки 27-29; страницу 3, строки 31-34). Следовательно, устройство по патентному документу [1] обладает низким гидравлическим сопротивлением и высокой эффективностью обеззараживания воздуха.

Таким образом, процитированные выше технические результаты достигаются в устройстве по патентному документу [1].

Что касается признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, относящихся к выполнению на краях перегородок лабиринтных экранов отбортовок с отгибами, и применению в качестве ультрафиолетового источника света газоразрядных ртутных ламп низкого давления, то в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между данными признаками и процитированными выше техническими результатами.

Таким образом, в соответствии с процитированным выше подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известного влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Из уровня техники известно устройство по патентному документу [3] (см. фиг. 1), содержащее лабиринтную конструкцию для прохождения воздуха, состоящую из сплошного элемента (21) снабженного отбортовкой с отгибом (22), направленной в сторону окна для прохождения воздуха и элементом (11) с центральным отверстием и отбортовкой с отгибом (12), направленной в сторону воздействия боевых зажигательных средств.

При этом, на основании уровня техники специалисту в данной области техники очевидно, что для образования лабиринта, и, соответственно, защиты от проникновения ультрафиолетового излучения из камеры облучения (в случае с устройством по патентному документу [3], для защиты от боевых зажигательных средств), и при этом беспрепятственного прохождения воздуха

через лабиринтный экран, отбортовки с отгибами на перегородках выполняются направленными навстречу друг другу.

Также из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. фиг. 8, 9), из которого известна лабиринтная конструкция для прохождения воздуха из двух перегородок, одна из которой выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой по краям и с зазором относительно боковых стенок корпуса (10), а другая перегородка выполнена с центральным отверстием и отбортовками с отгибами по краям и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса (10).

Использование в качестве ультрафиолетового источника света в устройстве для обеззараживания воздуха газоразрядных ртутных ламп низкого давления известно из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. страницу 2, строки 36-38).

На основании изложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

Относительно доводов патентообладателя, содержащихся в отзыве и дополнении к отзыву, необходимо отметить следующее.

Объем правовой охраны, предоставляемой патентом, определяется формулой изобретения (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ), однако, в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, подтверждающие выполнение лабиринтных экранов на входе и на выходе устройства конструктивно одинаковыми. В упомянутой формуле отмечено, экраны выполнены из симметрично расположенных перегородок, при этом, в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что светозащитные фигурные перегородки симметричны «относительно продольной оси».

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что перегородки лабиринтных экранов имеют одинаковую конструкцию

относительно продольной оси, при этом указанная информация не подтверждает факта выполнения перегородок лабиринтных экранов установленных на входе и выходе устройства одинаковыми.

Нельзя согласиться с доводом патентообладателя в том, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «одна из перегородок выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно боковых стенок корпуса, а другая, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса, при этом определяющий размер - ширина центрального отверстия меньше определяющего размера - ширины сплошной пластины» характеризующие конструкцию лабиринтного экрана и расположение перегородок экрана в корпусе должны рассматриваться как один признак.

Так, процитированные признаки характеризуют несколько элементов лабиринтного экрана (первая группа признаков), а так же их расположение (вторая группа признаков) и ориентацию (третья группа признаков) в корпусе устройства по оспариваемому патенту.

Доводы патентообладателя, касающиеся патентных документов [2] и [3], а также признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «размещение фильтра и вентилятора во входном и выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса» и «отбортовка - отгиб» подробно рассмотрены выше.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы «газоразрядные ртутные лампы снабжены колбой, состоящей из стекла, отфильтровывающего спектральную линию в 185 нм, с внутренним металлизированным покрытием» известны из

патентного документа [4], и также как в изобретении по оспариваемому патенту исключают образование озона. В отношении признака, касающегося выполнения газоразрядных ртутных лампы с максимумом коротковолнового ультрафиолетового излучения при 253,7 нм следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о причинно-следственной связи данных признаков с указанными выше техническими результатами «повышение эффективности обеззараживания воздуха и снижение гидравлического сопротивления».

Признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах [5] и [6].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов, изложенных в особых мнениях, представленных представителями патентообладателя, то, по существу, они повторяют доводы отзыва и дополнения к отзыву, и подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 20.12.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2306150 признать недействительным полностью.