

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кокаева Ильи Анатольевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.12.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 154533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 154533 на полезную модель “Съемная решетка для защиты радиатора автомобиля” выдан по заявке №2014146079/11 с приоритетом от 17.11.2014 на имя Тюленева Андрея Владимировича и Зюкова Евгения Сергеевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

“1. Съемная решетка для защиты радиатора автомобиля, выполненная с возможностью крепления в проем бампера перед радиатором автомобиля, состоящая из каркаса и натянутой на нем сетки, содержащая крепления, расположенные с двух сторон каркаса, отличающаяся тем, что каждое крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы, каркас и крепления выполнены из пластика, а сетка выполнена из металла с защитным покрытием.

2. Съемная решетка по п.1, отличающаяся тем, что плоская Т-образная скоба выполнена с монолитным пластинчатым основанием.

3. Съемная решетка по п.1, отличающаяся тем, что плоская Т-образная скоба выполнена в виде двух монолитных пластин, соединенных друг с другом с образованием основания П-образной формы.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы», «сетка выполнена из металла с защитным покрытием» не являются существенными для достижения технического результата полезной модели, который заключается в обеспечении эффективной защиты радиатора автомобиля.

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 125143 U1, 27.02.2013 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении также указывается, что «в оспариваемом патенте описаны признаки неработоспособного технического решения», поскольку «надежной фиксации Т-образных выступов путем защелкивания ее креплений в технологических отверстиях не будет».

В возражении приведены сведения из Интернет (далее – [2]), в которых «подробно описан пример установки защитной сетки».

От патентообладателя 10.05.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что «преимущества Т-образных креплений» используемых в решении по оспариваемому патенту «состоит в том, что их можно использовать как двухсторонний (двойной) крючок, способный зацепляться сразу за две отдельно расположенные поверхности». Так, по мнению патентообладателя, «использование Т-образной скобы позволяет закрепить заявляемую защитную решетку не только по краям внутренней поверхности проема бампера, но и обеспечить контакт с близлежащими технологическими отверстиями штатной решетки радиатора».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.11.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность

полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна съемная решетка для защиты радиатора автомобиля, выполненная с возможностью крепления в проем бампера перед радиатором автомобиля, состоящая из каркаса и натянутой на нем сетки. Сетка содержит крепления, расположенные с двух сторон каркаса, выполненного вместе с креплениями из пластика.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что каждое крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы, а сетка устройства выполнена из металла с защитным покрытием.

Здесь необходимо отметить, что в качестве ближайшего аналога устройства по оспариваемому патенту в описании полезной модели выбрана именно решетка по патентному документу [1].

К недостаткам прототипа в описании к полезной модели по оспариваемому патенту отнесены: выполнение «креплений в виде Г-образных скоб, которые не обеспечивают надежности крепления», а «при резких толчках автомобиля во время движения по неровным дорогам могут выскакивать из проема бампера перед радиатором, а также ломаться вместе с пластиковой защитной сеткой» (описание к полезной модели по оспариваемому патенту стр. 1, 2).

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в устранении вышеуказанных недостатков ближайшего аналога и обеспечении эффективной защиты радиатора автомобиля.

Причем в соответствии с описанием к оспариваемому патенту вышеуказанный технический результат достигается двумя путями:

- за счет выполнения крепления в виде плоской скобы Т-образной формы (такая форма крепления позволяет «улучшить сцепление крепления съемной защитной решетки для радиатора с кузовными деталями автомобиля в процессе монтажа и в процессе эксплуатации»);

- за счет выполнения сетки из металла с защитным покрытием, которое, во-первых, исключает поломку защитной решетки при монтаже и в процессе эксплуатации и, во-вторых, «обеспечивает сохранность сетки при контакте с водой и дорожными реагентами, камнями, битумом и т.п. (см. описание к полезной модели по оспариваемому патенту стр. 1, 2).

На заседании коллегии, а также в отзыве, патентообладатель указал, что выполнение крепления Т-образной формы позволяет разместить полки крепления на двух точках опоры и исключить возникновение изгибающего момента в стойке крепления, приводящего к его деформации и выходу полки крепления из зацепления.

Таким образом, для специалиста в данной области техники очевидно, что выполнение крепления в виде плоской Т-образной скобы является более надежным способом крепления (по сравнению с Г-образной скобой).

В отношении выполнения в устройстве по оспариваемому патенту сетки из металла с защитным покрытием, необходимо отметить следующее.

Так, не вызывает сомнения тот факт, что металлическая сетка с порошковым покрытием по сравнению с пластиковой сеткой, известной из устройства по патентному документу [1], обладает большей химической стойкостью к агрессивным средам и большей прочностью к ударам, вылетающих из-под колес автомобиля камней.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что выполнение в устройстве по оспариваемому патенту крепления в виде плоской Т-образной скобы и сетки из металла с защитным покрытием является существенным для достижения технического результата от использования полезной модели по

оспариваемому патенту, заключающегося в обеспечении эффективной защиты радиатора.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом, в отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что «в оспариваемом патенте описаны признаки неработоспособного технического решения», поскольку «надежной фиксации Т-образных выступов путем защелкивания ее креплений в технологических отверстиях не будет» необходимо отметить следующее.

В разделе описания к полезной модели по оспариваемому патенту «осуществление полезной модели» указано, что решетка для защиты радиатора автомобиля содержит каркас (1) из пластика, натянутую на него сетку (2), выполненную из металла с защитным порошковым покрытием, крепления из пластика, представляющие собой Т-образные скобы (3), размещенные, по меньшей мере, на двух сторонах каркаса.

Причем, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту съемная решетка монтируется на радиаторе путем приложения мускульного усилия, а именно: верхняя и нижняя части каркаса решетки фиксируются путем защелкивания сверху и снизу к технологическим отверстиям проема бампера и технологическим отверстиям штатной решетки радиатора четырьмя парами Т-образных скоб (3) (см. описание к полезной модели по оспариваемому патенту стр. 3, 4).

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, «о неработоспособности» решетки по оспариваемому патенту опровергается вышеуказанными сведениями из описания к данному патенту, в соответствии с которыми каждая Т-образная скоба надежно зафиксирована путем ее защелкивания в технологическом отверстии проема бампера и в технологическом отверстии штатной решетки радиатора.

В отношении материала [2] необходимо отметить, что он представляет собой сведения из сети Интернет. При этом в возражении отсутствует

документальное подтверждение даты, с которой вышеуказанные сведения стали общедоступны. Поэтому материал [2] не может быть принят к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №154533 оставить в силе.