

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.06.2011, поданное ОАО «Каменскволокно», Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 383199, при этом установила следующее.

Оспариваемый знак обслуживания по заявке №2007739133/50 с приоритетом от 13.12.2007, зарегистрирован 10.07.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 383199 на имя ООО «ЛИРСОТ», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров 17, 22, 23 и 24 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия – до 13.12.2017.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак «АРМОС» является словесным, выполнен буквами русского алфавита и не несет смысловой нагрузки.

В поступившем 02.06.2011 в Палату по патентным спорам возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 383199 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, поскольку является лидером отечественного рынка синтетических волокон, в том числе высококомодульных арамидных нитей АРМОС;

- оспариваемый товарный знак представляет собой название типа высококомодульных арамидных нитей АРМОС, созданных российскими учеными и технологами во главе с профессором химиком-полимерщиком Г.И. Кудрявцевым;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака производителями арамидных нитей АРМОС являлись несколько предприятий: ОАО «Каменскволокно», ОАО НПК «Тверьхимволокно», НПО «Химволокно», ГЦ ОАО «Зид», ВПО «Точмаш», НПП «Термотекс», НПП «Текстильные материалы и изделия», ООО «ЛИРСОТ»;

- первоначально товарный знак «АРМОС» был зарегистрирован в 1988 году на имя НПП «Химволокно», г. Мытищи (свидетельство № 82827), правовая охрана которого была досрочно прекращена с 13.05.2004. Лицом, подавшим возражение, в 2004 году была подана заявка (№ 2004729006), по результатам рассмотрения которой было принято решение об отказе в регистрации по абсолютным основаниям (не обладает различительной способностью). Следует отметить, что ООО «ЛИРСОТ» не является с юридической точки зрения правопреемником правообладателя раннего товарного знака;

- регистрация товарного знака «АРМОС» на имя правообладателя ущемляет права других производителей арамидных волокон и нитей АРМОС, которые стали производить эту продукцию задолго до правообладателя. В результате длительного использования различными производителями обозначение «АРМОС» утратило различительную способность;

- в отношении товаров – арамидные волокна и нити обозначение «АРМОС» является термином и не может индивидуализировать товары конкретного производителя на рынке;

- в отношении товаров, не являющихся арамидными волокнами и нитями и однородных с ними, оспариваемый товарный знак вводит потребителя в

заблуждение относительно вида товаров и его свойств (в результате его длительного применения различными производителями обозначение «АРМОС» стало указанием конкретного вида товара).

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка свидетельства № 383199 [1];
- распечатки из сети Интернет[2];
- копии листов каталогов продукции «Каменскволокно», «Каменскхимволокно» [3];
- копия письма предприятия почтового ящика А-3844 от 20.09.1984 [4];
- копии писем Министерства химической промышленности СССР: от 23.12.1985, от 21.10.1974 [5];
- листы краткой исторической справки [6];
- копии приказов Министерства химической промышленности СССР: №834 от 30.10.1978, № 44 от 27.01.1981 [7];
- копия технических условий: ТУ 6-13-05763352-135-98, ТУ 2272-003-59207771-2002, ТУ 2272-011-59207771-2004, ТУ 2272-026-51605609-2005 [8];
- копия уведомления (от 15.12.2005) и решения об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2004729006/50 от 15.08.2006 [9];
- копии материалов договоров ОАО «Каменскволокно» за 2004-2007 г.г. [10];
- копии писем по поставкам нити АРМОС [11];
- распечатки из сети Интернет [12];
- копия протокола технического совещания о поставках нитей армос для предприятий Минатома России от 16.08.1996 [13];
- копии писем Уральского электрохимического комбината Министерства Российской Федерации по атомной энергии: от 13.11.1996, 17.09.2004 [14];
- копия справки № 09-02/07-2477 от 23.06.2005 [15];
- распечатка свидетельства № 82827 и копия справки из Госреестра по данному товарному знаку по состоянию на 03.06.2004 [16];
- копия письма № 1640 от 20.05.2004 [17];

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) [18];

- распечатки из сети Интернет (Википедия, www.rustm.net и др.) [19];

- перечень товаров оспариваемого товарного знака, в отношении которых регистрация вводит потребителя в заблуждение [20].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 383199 полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 383199, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, искажает фактические обстоятельства создания и использования товаров, маркированных знаком «АРМОС» - сведения о том, что правообладатель никак не связан с НПО «Химволокно» (позже ВНИИПВ) не соответствуют действительности. На основании предварительного договора купли-продажи имущества и решения собрания кредиторов между ГП ВНИИПВ и ООО «ЛИРСОТ» заключен договор о переуступке прав на объекты нематериальных активов: 15 изобретений, 1 полезной модели и 18 товарных знаков (в том числе и оспариваемого товарного знака). К ООО «ЛИРСОТ» перешло в собственность все предприятие ГП ВНИИПВ как единый имущественный комплекс – ООО «ЛИРСОТ» явилось законным правопреемником ГП ВНИИПВ;

- ГП ВНИИПВ было ликвидировано 02.07.2003. Передача прав по изобретениям и полезной модели была зарегистрирована Роспатентом, а регистрация договора об уступке прав на товарные знаки не была осуществлена в связи с ликвидацией юридического лица. В дальнейшем права на 17 товарных знаков стали принадлежать ООО «ЛИРСОТ», правовая охрана оспариваемого товарного знака была прекращена по заявлению третьего лица;

- параллельно с этим, в 2003 и 2004 годах два лица – «Тверьхимволокно» и «Каменскволокно» подали заявки на регистрацию обозначения «АРМОС» на свое имя в отношении товаров 22 и 23 классов МКТУ (по обеим заявкам были приняты

решения об отказе в регистрации);

- правообладатель оспариваемого товарного знака является фактическим владельцем технологической и проектной документации на производство продуктов под обозначением «АРМОС», восстановление права на знак является обоснованным с целью гарантирования качества продукции. Напротив отмена исключительного права на знак, зарегистрированный на имя основного держателя технологии производства, может привести к нежелательным последствиям для потребителей данной продукции;

- в возражении не приведено достоверных доказательств использования оспариваемого товарного знака в отношении товаров 22 и 23 классов МКТУ различными производителями: содержатся лишь документальные сведения о самом ОАО «Каменскволокно». При этом использование осуществлялось в достаточно короткий период (около 4 лет – между датой прекращения правовой охраны раннего товарного знака и регистрацией знака повторно);

- представленные материалы являются по своим признакам документами первичного бухгалтерского учета и не могут служить достоверными доказательствами введения в оборот товаров, маркированных знаком «АРМОС» (приводятся сведения о недочетах и недостатках в материалах договоров);

- в возражении не приведено ссылок на словарно-справочные издания, согласно которым термин «АРМОС» толковался бы как вид конкретного продукта (вид волокон), а не одно из торговых названий синтетических волокон. Кроме того, в перечне оспариваемого товарного знака отсутствует специальное указание на арамидные (параарамидные) волокна, нити, жгуты, полотна.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- копия свидетельства № 82827 [21];
- копия решения Арбитражного суда Московской области от 11.05.1999 по делу № А41-К1-4701/97 [22];
- копии материалов договора о переуступке прав на объекты нематериальных активов № ЮЗ-2/кп от 05.06.2003 и материалов переписки по данному договору

[23];

- выписка из ЕГРЮЛ [24];

- распечатки материалов по внешнему управлению имуществом ГП ВНИИПВ [25].

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 383199.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.08.2011, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы:

- распечатки из сети Интернет [26];

- распечатка демо-версии «Анализ потребления арамидного волокна и нитей в России» [27];

- копии претензий ООО «ЛИРСОТ» [28].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (13.12.2007) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно подпункту (1.4) пункта 2.3 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне

товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условные обозначения, применяемые в науке и технике. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Согласно подпункту (1.5) пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак «АРМОС» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении следующих товаров:

17 класс МКТУ – каучук, резина, гуттаперча, асбест, слюда и изделия из этих материалов, не относящиеся к другим классам; изделия из частично обработанных пластмасс; материалы для конопачения, уплотнения и изоляции; неметаллические гибкие трубы, в том числе, амортизаторы резиновые; ацетилцеллюлоза, частично обработанная; волокна пластмассовые (за исключением текстильных); волокна углеродные (за исключением текстильных); волокно асбестовое; волокно вулканизированное; изоляторы, изоляторы кабельные; ленты изоляционные; ленты

клейкие (за исключением медицинских, канцелярских или бытовых); материалы звукоизоляционные; материалы изоляционные огнеупорные; материалы набивочные резиновые или пластмассовые; материалы теплоизоляционные; материалы уплотняющие герметические для соединений; нити паяльные пластмассовые; нити пластмассовые не для текстильных изделий; нити резиновые не для текстильных изделий; нити эластичные не для текстильных изделий; пластмассы, частично обработанные; пленки пластмассовые (за исключением используемых для упаковки); стекловата изоляционная; стекловолокно изоляционное; ткани из стекловолокна изоляционные; ткани изоляционные;

22 класс МКТУ – канаты, веревки, бечевки, сети, палатки, навесы, брезент, паруса и мешки, не относящиеся к другим классам; набивочные материалы (за исключением из резиновых и пластических материалов); текстильное волокнистое сырье, в том числе, волокна углеродные для текстильных целей; волокно пластмассовое текстильное; материалы для набивки; материалы для прокладки при упаковке; нити обвязочные неметаллические, в том числе жгуты синтетические; обвязки упаковочные; ремни для транспортировки грузов и погрузочно-разгрузочных работ; стекловолокно текстильное; ткани сетчатые;

23 класс МКТУ – нити текстильные и пряжа, в том числе, нити из искусственных волокон; нити из пластмассовых материалов текстильные; нити из стекловолокна текстильные; нити резиновые текстильные; нити эластичные текстильные; нити, в том числе нити синтетические;

24 класс МКТУ – материалы для текстильных изделий; материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые (заменители тканей); материалы текстильные; полотно прорезиненное (за исключением используемого для канцелярских целей); полотно, в том числе, синтетическое; ткани из стекловолокна текстильные; ткани клейкие, приклеиваемые при высокой температуре; ткани эластичные; ткани, в том числе синтетические.

Анализ возражения и представленных материалов показал следующее.

В качестве обоснования заинтересованности в подаче возражения, лицом, подавшим возражение, были представлены документы [2, 3, 6, 9].

Представленные материалы свидетельствуют о том, что ОАО «Каменскволокно» является одним из ведущих производителей синтетических и полимерных волокон и изделий из них: средств индивидуальной бронезащиты; композиционных материалов; лент специального назначения; кабельной продукции; резинотехнических изделий; термостойкой защитной одежды. Предприятие было организовано в 1948 году, в форме открытого акционерного общества работает с 2000 года. Производство синтетических высококомодульных нитей АРМОС начато в 1984 году.

С учетом изложенной информации, коллегия Палаты по патентным спорам усматривает заинтересованность у лица, подавшего возражение, в постановке вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку «АРМОС» по свидетельству № 383199 в отношении следующих товаров:

17 класс МКТУ – волокна пластмассовые (за исключением текстильных); волокна углеродные (за исключением текстильных); волокно асбестовое; волокно вулканизированное; нити пластмассовые не для текстильных изделий; нити резиновые не для текстильных изделий; нити эластичные не для текстильных изделий; пленки пластмассовые (за исключением используемых для упаковки); стекловолокно изоляционное; ткани из стекловолокна изоляционные; ткани изоляционные;

22 класс МКТУ – текстильное волокнистое сырье, в том числе, волокна углеродные для текстильных целей; волокно пластмассовое текстильное; нити обвязочные неметаллические, в том числе жгуты синтетические; стекловолокно текстильное; ткани сетчатые;

23 класс МКТУ – нити текстильные, в том числе, нити из искусственных волокон; нити из пластмассовых материалов текстильные; нити из стекловолокна текстильные; нити резиновые текстильные; нити эластичные текстильные; нити, в том числе нити синтетические;

24 класс МКТУ – материалы для текстильных изделий; материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые (заменители тканей); материалы текстильные; полотно прорезиненное (за исключением используемого для

канцелярских целей); полотно, в том числе, синтетическое; ткани из стекловолокна текстильные; ткани, в том числе синтетические.

Анализ общедоступных справочных изданий и толковых словарей русского языка показал, что слово «армос» не закреплено в них в качестве лексической единицы русского языка. Отсутствует оно также в специальной словарно-справочной литературе в области органической и неорганической химии, а также химии высокомолекулярных соединений.

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы [19] не являются терминологическими словарно-справочными источниками информации (Википедия – свободная энциклопедия, которую может редактировать каждый, портал Rustm.net – российские торговые марки – Интернет-издание, публикующее различного рода статьи: от журнальных до рекламных). Других материалов в подтверждение несоответствия оспариваемого товарного знака по данному основанию требованиям пункта 1 статьи 6 Закона представлено не было.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не может быть признан общепринятым условным обозначением, применяемым в науке и технике, или термином, характерным для какой либо конкретной области науки и техники.

Вместе с тем, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что из представленных источников следует: слово «АРМОС» - это название арамидного волокна на основе полиамидбензимидазолтерефталамида (синтетическое волокно высокой механической и термической прочности).

Также, представленные источники информации указывают на различное использование названия арамидного волокна в зависимости от страны происхождения: в США – «KEVLAR», в Японии, Нидерландах - «Twaron», в Южной Корее - «Hercron». В России имеется ряд арамидных волокон: «Армос», «Терлон», «Арселон», «Русар» и др.

В конце 70-х годов российский химик-полимерщик, профессор Георгий Иванович Кудрявцев, и возглавляемый им коллектив последовательно создал три типа арамидных волокон с высокой термостойкостью (и каждое из них со все более

высоким уровнем механических свойств) - терлон, СВМ и армос. Был создан также ряд модификаций этих волокон. В настоящее время армос занимает первое место в "семействе арамидов" одновременно по двум основным показателям - механической прочности и устойчивости к открытому огню, не уступая другим арамидам по остальным характеристикам. Указанные сведения подтверждаются как лицом, подавшим возражение, так и правообладателем.

Изложенное свидетельствует о том, что все арамидные нити определенного состава и свойств следует отнести к одному товару, который на территории Российской Федерации получил название «АРМОС». Использование одного названия для указания товара (например: нить «АРМОС», жгут «АРМОС» и т.д.) дает основания для вывода, что слово «АРМОС» стало неотделимо от определенного товара, который обозначен этим словом, вызывая в сознании не только потребителя, но и специалистов химической отрасли производства, работников торговли устойчивую связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качеством, и тем обозначением (АРМОС), которое используется в качестве его названия. Характеризуя исключительно свойства товара, данное обозначение не способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака, выделяя товар конкретного производителя среди аналогичной продукции.

Что касается довода правообладателя о существовании товарного знака по свидетельству № 82827, то он не может быть признан убедительным, поскольку само по себе наличие исключительных прав не свидетельствует явным образом о том, что обозначение впоследствии сохранило признаки средства индивидуализации и не перешло в разряд «описательных».

Из представленных материалов следует, что нити «АРМОС», помимо правообладателя и лица, подавшего возражение, производили несколько предприятий (НПО «Химволокно», г. Мытищи, ООО «ЛИРСОТ», г. Мытищи, ОАО «Каменскволокно», г. Каменск-Шахтинский, ОАО НПК «Химволокно», г. Тверь, ООО НПП «Термотекс», г. Мытищи, ФГУП ВПО «Точмаш», г. Владимир, ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева», г. Ковров, ООО «ТЕКСМА», г. Мытищи). В материалах

дела имеется информация о длительности применения обозначения «АРМОС» на производимых различными предприятиями товарах (по меньшей мере, начиная с 1984 года). Следует отметить, что в материалах дела не содержится документального подтверждения того факта, что эти производители являются зависимыми друг от друга, т.е. являются правопреемниками, дочерними, зависимыми и т.п. (все упоминаемые предприятия являются самостоятельными юридическими лицами). Обратное сторонами не доказано.

У коллегии палаты по патентным спорам имеются основания полагать, что ГП ВНИИПВ являлось научно-исследовательским институтом, при котором был организован опытный завод, в связи с чем объем выпускаемой предприятием продукции не может быть значительным (<http://slovari.yandex.ru/>: единичное производство - тип производства, характеризующийся единичным (штучным) изготовлением продукции разнообразной и непостоянной номенклатуры. К нему относятся, в том числе, опытные заводы). Следует отметить, что ООО «ЛИРСОТ», приобретя имущественный комплекс ГП ВНИИПВ, также не могло выпускать продукцию в значительных объемах, поскольку в его распоряжении отсутствовали соответствующие производственные мощности.

Напротив, сведения об ОАО «Каменскволокно» позволяют прийти к выводу, что это крупное промышленное предприятие, функционирующее длительное время. Указанное свидетельствует о том, что данное предприятие характеризуется изготовлением широкой номенклатуры однородной продукции, изготавливаемой в больших количествах в течение продолжительного времени. Аналогичные выводы относятся и к ранее существовавшим крупным предприятиям: ОАО НПК «Тверьхимволокно», НПО «Химволокно», которые также характеризовались большими объемами производства.

Таким образом, представленные материалы как со стороны лица, подавшего возражение, так и со стороны правообладателя дают основания для вывода, что обозначение «АРМОС» в результате его использования (начиная с 1984 года [4-7]) различными субъектами торгового оборота в различных регионах России для

арамидных нитей и изделий из них, уже на дату приоритета (13.12.2007) оспариваемого товарного знака «АРМОС» потеряло свою различительную способность и не может выполнять основной функции товарного знака – индивидуализировать эти товары, поскольку нуждается в свободном использовании, и предоставление на него исключительного права одному субъекту нарушит право на его использование иных участников торгового оборота.

Вышеизложенное позволяет коллегии палаты по патентным спорам прийти к выводу о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 6 Закона, и соответствующий довод лица, подавшего возражение, следует признать обоснованным.

Относительно остальных товаров 17, 22, 23 и 24 классов МКТУ, не относящихся к синтетическим, вязким и минеральным волокнам, необходимо отметить, что поскольку заинтересованность лица, подавшего возражения, в их отношении не была установлена, возражение в данной части не рассматривалось. В этой связи, мотив по пункту 3 статьи 6 Закона при рассмотрении коллегией палаты по патентным спорам возражения не учитывался.

В палату по патентным спорам поступило 16.08.2011 особое мнение от 08.08.2011, доводы которого сводятся к тому, что:

- в резолютивной части не отражены основания для частичного аннулирования регистрации товарного знака, а также не указаны товары, в отношении которых правовая охрана признана недействительной;

- с возражением не представлены доказательства ни одного основания из трех, по которым оспаривается предоставление правовой охраны, в том числе отсутствуют документы о фактическом введении товаров, маркированных знаком «АРМОС», в хозяйственный оборот;

- сведения о производстве арамидных волокон ООО «ТЕКСМА» и ООО НПП «Термотекс» не соответствуют действительности, что доказывается письмом руководителя ООО «ТЕКСМА»;

- утрата индивидуализирующей функции в результате использования знака разными производителями фактически равносильна переходу обозначения в

видовое, при этом нормативных критериев утраты этой функции не установлено, практика исходит из необходимости полного исследования всех обстоятельств, указывающих на восприятие знака производителями, потребителями, специалистами в конкретной области. Лицом, подавшим возражение, не было представлено никаких релевантных исследований, опросов потребителей, а отгрузка товаров марки «АРМОС» в короткий промежуток времени (2004 - 2007) сама по себе не может свидетельствовать об утрате различительной способности;

- правоприменительная практика свидетельствует о том, что утрата знаком различительной способности может считаться доказанной только, когда знак использовался широким кругом лиц на протяжении длительного периода (Постановление ФАС МО от 30.05.2011, Определение Конституционного суда РФ от 20.12.2001);

- аннулирование правовой охраны товарного знака «АРМОС» приведет к ненадлежащему качеству арамидных волокон, жгутов и тканей, что может быть критическим, учитывая, что данные товары используются в стратегических областях (военная и ракетно-космическая техника, оборудование).

К особому мнению приложено письмо ООО «НПП «ТЕРМОТЕКС» от 16.08.2011 [29].

На основании пункта 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства. При этом решение Палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, прекращение правовой охраны, изменение объема правовой охраны или оставление в силе правовой охраны оспариваемого товарного знака. Действующим законодательством не предусмотрено отражение в резолютивной части решения перечня товаров и услуг, в отношении которых прекращается правовая охрана товарного знака. Обоснование результатов рассмотрения излагается в заключении коллегии палаты по патентным спорам, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента.

Относительно доказательств доводов, изложенных в возражении, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что они были проанализированы по тексту заключения. Что касается утверждения о том, что ООО «ТЕКСМА» и ООО НПП «Термотекс» не производят арамидные волокна «АРМОС», следует указать на следующее. Письмо от ООО «ТЕКСМА», упомянутое в особом мнении, правообладателем не представлено, а в письме [29] содержится лишь информация о том, что «... наше предприятие при маркировке товаров (aramидные нити, технические ткани на их основе и жгуты) не использует торговую марку «Армос», т.к. не является правообладателем этого товарного знака». Данная информация датирована 16.08.2011 и не позволяет установить факт наличия или отсутствия производства ООО НПП «Термотекс» арамидных нитей на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Относительно доводов о малой длительности, малом количестве производителей и отсутствии документов о фактическом введении товаров в хозяйственный оборот для доказательства утраты обозначением различительной способности, необходимо отметить, что коллегия палаты по патентным спорам учитывает все обстоятельства и представленные материалы дела и оценивает их в совокупности применительно к каждому конкретному знаку.

Следует обратить внимание, что дата правообладателя на особом мнении – 08.08.2011, т.е. оно было подготовлено до заседания коллегии (11.08.2011).

Остальные доводы особого мнения проанализированы в тексте заключения и не требуют дополнительного анализа.

В случае несогласия с принятым решением правообладатель вправе оспорить его в суде в установленном порядке, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 1248 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 02.06.2011, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 383199

недействительным в отношении товаров 17 класса МКТУ – волокна пластмассовые (за исключением текстильных); волокна углеродные (за исключением текстильных); волокно асбестовое; волокно вулканизированное; нити пластмассовые не для текстильных изделий; нити резиновые не для текстильных изделий; нити эластичные не для текстильных изделий; пленки пластмассовые (за исключением используемых для упаковки); стекловолокно изоляционное; ткани из стекловолокна изоляционные; ткани изоляционные; 22 класса МКТУ – текстильное волокнистое сырье, в том числе, волокна углеродные для текстильных целей; волокно пластмассовое текстильное; нити обвязочные неметаллические, в том числе жгуты синтетические; стекловолокно текстильное; ткани сетчатые; 23 класса МКТУ – нити текстильные, в том числе, нити из искусственных волокон; нити из пластмассовых материалов текстильные; нити из стекловолокна текстильные; нити резиновые текстильные; нити эластичные текстильные; нити, в том числе нити синтетические; 24 класса МКТУ – материалы для текстильных изделий; материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые (заменители тканей); материалы текстильные; полотно прорезиненное (за исключением используемого для канцелярских целей); полотно, в том числе, синтетическое; ткани из стекловолокна текстильные; ткани, в том числе синтетические.