

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 15.07.2008 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2006732048/50, поданной ОАО «Завод экологической техники и экопитания «Диод», Москва (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве знака обслуживания по заявке №2006732048/50 с приоритетом от 08.11.2006 было заявлено словесное обозначение «Есть в каждой хорошей аптеке», выполненное буквами русского алфавита с использованием стандартного шрифта черного цвета. Предоставление правовой охраны знаку обслуживания испрашивается в отношении товаров и услуг 5, 29, 30, 31, 35, 42, 43, 44, 45 классов МКТУ, представленных в перечне заявки.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 29.04.2008 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров заявленного перечня на основании пунктов 1 и 3 статьи 1483 ГК РФ.

Заключение мотивировано тем, что заявленное словесное обозначение «Есть в каждой хорошей аптеке» в целом не обладает различительной способностью, кроме того, для товаров 29, 30, 31 и услуг 35, 42, 43, 44 классов МКТУ оно будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида товара и предприятия, оказывающего услуги.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 15.07.2008, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака. Существо доводов возражения сводится к следующему:

- обозначение представляет собой изображение оригинального фантазийного словосочетания «Есть в каждой хорошей аптеке»;
- обозначение используется при производстве биоактивных препаратов, которые могут быть добавками в продукты по 29, 30, 31 классам МКТУ и продаваться в аптеках;
- словосочетание «Есть в каждой хорошей аптеке» должно рассматриваться неразрывно, и не тождественно слову «аптека».

На основании изложенного заявитель просит «принять решение по заявке №2006732048/50 о регистрации в полном объеме испрашенных притязаний».

Изучив материалы дела и выслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (08.11.2006) поступления заявки №2006732048/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве знака обслуживания включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила ТЗ).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил ТЗ к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности: обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил ТЗ к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям, согласно пункту 2.5.1 Правил ТЗ относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов;

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение «ЕСТЬ В КАЖДОЙ ХОРОШЕЙ АПТЕКЕ» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цветовом сочетании. Данное обозначение представляет собой повествовательное предложение, смысл которого сводится к тому, что предлагаемый товар можно найти в хорошей аптеке. Таким образом, заявленное обозначение не обладает оригинальностью, которая бы позволила ему индивидуализировать товары и услуги.

Относительно довода заявителя о том, что словосочетание «ЕСТЬ В КАЖДОЙ ХОРОШЕЙ АПТЕКЕ» в силу присутствия «неразрывно - взаимосвязанных» компонентов приобретает качественно новый по отношению к слову «аптека» смысл и не «адекватно» ему, следует заметить, что в указанном словосочетании основную смысловую нагрузку несет именно слово «аптека», которое представляет собой существительное, определяемое слово, а «каждая» и «хорошая» - определяющие его прилагательные. По сути это высказывание, представляющее собой простой набор слов, хотя и связанных грамматически, но не образующих композиции, имеющей качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в него элементов.

Таким образом, оригинального образа или оригинальной словесной структуры данное словосочетание не создает, в связи с чем не способно порождать ассоциаций, необходимых и достаточных для запоминания обозначения потребителем и его последующего воспроизведения в качестве средства индивидуализации.

В отношении товаров 05 класса МКТУ данное обозначение может восприниматься как носящее хвалебный характер, указывающее на качество (в хорошей аптеке продаются хорошие лекарства), а также на место производства и сбыта (аптека).

Что же касается товаров 29, 30, 31 и услуг 35, 42, 43, 44 классов МКТУ, то, как было указано в заключении по результатам экспертизы, заявленное обозначение будет вводить в заблуждение относительно вида товара и предприятия, оказывающего услуги, поскольку товары, охватываемые заявленными классами МКТУ, не продаются в аптеке, и, соответственно, завод экологической техники и экопитания «Диод», очевидно, не является аптекой. Это касается и медицинских услуг, которые оказывают специализированные предприятия (не «каждая хорошая аптека») на основании лицензии.

Довод о том, что обозначение предназначено для использования в отношении биологически активных добавок (БАД), не имеет отношения к существу отказа в государственной регистрации обозначения по 29-31 классам МКТУ, поскольку в них речь идет о самостоятельных товарах, как содержащих БАД, так и не содержащих.

В этой связи вывод экспертизы о том, что обозначение не обладает различительной способностью, следует признать правомерным.

Никаких документов, иллюстрирующих деятельность заявителя, которые могут служить доказательствами приобретенной различительной способности, представлено не было.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.07.2008 и оставить в силе решение экспертизы от 29.04.2008.