

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 26.08.2011, поданное компанией Ранбакси Лабораториз Лимитед, Индия (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №406381, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 15.04.2010 за №406381 по заявке №2008704725/50 с приоритетом от 20.02.2008 на имя Берлин-Хеми АГ, Германия (далее - правообладатель) для товаров 05 класса МКТУ «диетические пищевые продукты и напитки для медицинских целей». Регистрация данного товарного знака действует до 20.02.2018.

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «REVITELLE», выполненное заглавными буквами латинского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 26.08.2011, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №406381 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с принадлежащими лицу, подавшему возражение, словесным товарным знаком «РЕВАЙТЛ» по свидетельству №143196, имеющим более ранний приоритет и действующим в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- на дату принятия решения о регистрации товарного знака по свидетельству №406381 действовал товарный знак «РЕАВИТАЛЬ» по свидетельству №296710, с более ранним приоритетом в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки лишены смыслового значения, однако, образованы от слова «revitalization», которое в английском и французском языках означает «восстановление, оживление»;

- лицо, подавшее возражение является крупной фармацевтической компанией, которая с 90-х годов прошлого века производит и ввозит в Российскую Федерацию фармацевтические препараты под товарным знаком «РЕВАЙТЛ», а также с использованием обозначений «REVITAL», «РЕВИТАЛЬ» и указанные обозначения зарегистрированы в Государственном реестре лекарственных средств;

- российский потребитель не ассоциирует обозначения «REVITELLE» и «РЕВИТЕЛЬ» с товарами 05 класса МКТУ, при этом потребителю известна продукция лица, подавшего возражение, выпускаемая под обозначениями «РЕВАЙТЛ, REVITAL, РЕВИТАЛЬ».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №406381 недействительной в отношении всех товаров 05 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- копию справочных материалов [1];
- копию регистрационных удостоверений на лекарственное средство «Ревайтл Чесночные жемчужины» [2];
- копии развернутых упаковок «Ревайтл Чесночные жемчужины», «Ревиталь Кальций Д3» [3];
- материалы из сети Интернет о продукции [4].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 09.11.2011, правообладателем был представлен отзыв на поданное возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- сопоставляемые обозначения не сходны, так как оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки содержат разное количество букв, в написании оспариваемого

товарного знака применяются буквы латинского алфавита, тогда как противопоставленные знаки выполнены буквами кириллического алфавита;

- анализ по семантическому сходству сопоставляемых обозначений провести не возможно, поскольку они не имеют смыслового значения;

- правообладатель является представителем лидирующего фармацевтического объединения Италии – Группы Менарини, которая имеет безупречную репутацию в России, Германии, Восточной Европе;

- доводы лица, подавшего возражение, относительно способности ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя не подтверждены материалами возражения. В представленных материалах отсутствуют документальные доказательства реального столкновения производителей на рынке, а также что обозначение «REVITELLE» порождает в сознании потребителя представление об изготовителе товара.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №406381.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (20.02.2008) приоритета товарного знака по свидетельству №406381 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым

(фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №406381 [1] представляет собой словесное обозначение «REVITELLE», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ «диетические пищевые продукты и напитки для медицинских целей», приведенных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №143196 [2] представляет собой словесные обозначения «РЕВАЙТЛ», выполненное заглавными буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические, медицинские, ветеринарные препараты».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №296710 [3] представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «РЕАВИТАЛЬ», выполненный заглавными буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент в виде овальной рамки, в которую заключен словесный элемент.

Правовая охрана противопоставленного товарного знака досрочно полностью прекращена до даты принятия возражения к рассмотрению на основании решения Роспатента от 15.06.2011. Поскольку более ранее исключительное право прекращено, коллегия Палаты по патентным спорам полагает необоснованным его противопоставление в качестве основания для оспаривания товарного знака по свидетельству №406381.

В этой связи сопоставительный анализ на тождество и сходство проводился между оспариваемым знаком и знаком по свидетельству №143196.

Сравниваемые обозначения «РЕВАЙТЛ/REVITELLE» состоят из разного количества букв (7-9), звуков (7-9), слогов (2-4). При этом противопоставленный товарный знак «РЕВАЙТЛ» является коротким словом, состоящими из 2 слогов, в связи с чем, увеличение количества слогов до 4 в оспариваемом товарном знаке (прочитывается как ревителле) играет существенную роль. Указанные отличия придают обозначениям в целом иное звучание, что обуславливает вывод о несхождении их по фонетическому фактору сходства.

Провести оценку по семантическому фактору сходства не представляется возможным, поскольку сравниваемые слова не являются лексическими единицами какого-либо языка и, следовательно, являются фантазийными.

Что касается графического признака сходства, то оспариваемый товарный знак значительно длиннее противопоставленного знака [2], кроме того, выполнение знаков буквами кириллического и латинского алфавитов усиливает различие знаков.

Изложенное выше обуславливает вывод об отсутствии сходства сравниваемых знаков и, следовательно, об ошибочности мнения лица, подавшего возражение.

Отсутствие сходства сравниваемых знаков исключает необходимость проведения анализа однородности товаров.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №406381 положениям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя. Оспариваемый товарный знак «REVITELLE» является фантазийным словом, в силу чего сам по себе не несет какой-либо информации, способной породить ложные или не соответствующие

действительности представления. Что касается фактических обстоятельств использования обозначений лицом, подавшим возражение, в качестве средства индивидуализации выпускаемой им продукции, то следует отметить следующее. Представленные лицом, подавшим возражение, справка об объеме продаж [1] не подписана в установленном порядке, не подтверждена информацией, исходящей от третьих лиц. Документы [2] подтверждают лишь подготовительные действия по вводу товара на рынок, маркируемого обозначением «РЕВАЙТЛ ЧЕСНОЧНЫЕ ЖЕМЧУЖИНЫ». Материалы из сети Интернет [4] не возможно соотнести с лицом, подавшим возражение, или с правообладателем оспариваемого знака, поскольку содержат лишь информацию о продуктах, выпускаемых под товарными знаками «РЕВАЙТЛ/REVITAL/РЕВИТАЛЬ». Анализ представленных документов [1-4] показал, что они содержат обозначения, не совпадающие с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, невозможно оценить дату выхода препаратов на рынок, объемы их производства и территорию распространения. Таким образом, представленные документы не позволяют сделать однозначный вывод об ассоциировании обозначения «REVITELLE» с продукцией, выпускаемой лицом, подавшим возражение, и как следствие, о возникновении введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

В силу указанного, довод возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 26.08.2011, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №406381.