

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кашапова О.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2140498, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2140498 на изобретение «Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» выдан по заявке №99108857/03 с приоритетом от 29.04.1999. В настоящее время обладателями патента являются Лившиц Анатолий Яковлевич, Боганик Александр Генриевич и ООО «Акустические материалы» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, имеющую N отверстий для крепления ее к поверхности, N - натуральное число, отличающееся тем, что двухслойная пластина состоит из первого слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_1 и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_2 > K_1$, обращенного к твердой поверхности, а стенки одного или более отверстий покрыты

материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что весь внутренний объем одного или более отверстий заполнен материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

3. Устройство по п.п. 1 или 2, отличающееся тем, что введены $M-1$ двухслойных пластин, обращенных вторым слоем к поверхности, наложенных друг на друга и первую двухслойную пластину таким образом, что они образуют многослойную пластину с N сквозными отверстиями, M - натуральное число.

4. Устройство по любому из п.п. 1 - 3, отличающееся тем, что коэффициент поглощения энергии акустических колебаний первого слоя i -й двухслойной пластины много меньше коэффициента поглощения энергии акустических колебаний ее второго слоя, $i = \overline{1, M}$, M - натуральное число.

5. Устройство по любому из п.п. 1 - 4, отличающееся тем, что толщины первых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой, $i = \overline{1, M}$, $j = \overline{1, M}$, $i \neq j$, M - натуральное число.

6. Устройство по любому из п.п. 1 - 5, отличающееся тем, что толщины вторых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой $i = \overline{1, M}$, $j = \overline{1, M}$, $i \neq j$, M - натуральное число.

7. Устройство по любому из п.п. 1 - 6, отличающееся тем, что первый слой двухслойной пластины, наиболее удаленной от твердой поверхности, состоит из двух подслоев, один из которых, более удаленный от второго слоя этой двухслойной пластины, смещен относительно другого в одном или двух

взаимно перпендикулярных направлениях в плоскости его собственного расположения на величину менее его габаритного размера.

8. Устройство по любому из п.п. 1 - 7, отличающееся тем, что плотность второго слой i -й двухслойной пластины является переменной по ее объему».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство для снижения энергии акустических колебаний, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известно из сведений, содержащихся в патентном документе US 2911207, опубл. 03.11.1959 (далее – [1]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, а именно из патентного документа FR 744204, опубл. 03.05.1934 (далее – [2]), авторского свидетельства СССР № 1020538, опубл. 30.05.1983 (далее – [3]), упомянутого выше патентного документа [1].

По мнению лица, подавшего возражение, коэффициенты потерь энергии акустических колебаний K_1 , K_2 , K_3 указаны в формуле изобретения по оспариваемому патенту неправомерно, поскольку они подменяют коэффициенты звукопоглощения α (см. ГОСТ 23499 -79 (далее – [4])).

Кроме того, в возражении указано, что наличие в формуле изобретения по оспариваемому патенту признака «двухслойная пластина, имеющая N отверстий для крепления ее к поверхности, N - натуральное число», может означать отсутствие пластины как таковой, поскольку число N может быть от 1 до бесконечности.

По мнению лица, подавшего возражение, источника информации с названием «Справочник по акустической технике» под редакцией М. Хекла и Х.А. Мюллера 1980 г., указанного в описании к оспариваемому патенту, не существует.

Также, в возражении отмечено, что авторами изобретения в зависимый пункт 4 формулы по оспариваемому патенту введена «новая мера коэффициента потерь энергии колебаний ... много меньше».

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- В.И. Заборов, Теория звукоизоляции ограждающих конструкций, «Издательство литературы по строительству», Москва 1969 г., стр. 28, 29, 158, 159 (далее – [5]);

- Физический энциклопедический словарь под ред. А.М. Прохорова, Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», Москва 1995 г., стр. 14 (далее – [6]);

- Интернет-распечатка «Значение слова «Звук» в Большой Советской Энциклопедии» (далее – [7]);

- Современный толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 2002 г., стр. 77 (далее – [8]);

- С.Д. Ковригин и др., Борьба с шумами в гражданских зданиях (ударные и структурные шумы), «Издательство литературы по строительству», Москва 1969 г., стр. 84-87, 114, 115 (далее – [9]);

- письмо от Заместителя директора НИИСФ РААСН от 28.09.2011 (далее – [10]);

- Новый словарь русского языка Толково-словообразовательный, Т.Ф. Ефремова, «Русский язык», Москва 2000 г., стр. 194 (далее – [11]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлено ходатайство, в котором он просит «поручить

патентному поверенному России» провести «патентную экспертизу... на предмет соответствия условиям патентоспособности» изобретения по оспариваемому патенту. Также, лицом, подавшим возражение, представлено заключение патентного поверенного Сунагатова Н.М. (далее – [12])

Представителем патентообладателя на заседании коллегии представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из источников информации [1]-[3] не известны все признаки, характеризующие устройство для снижения акустических колебаний по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отзыве указано, что в устройстве по оспариваемому патенту, предусмотрено и наличие пластины и наличие отверстий в пластине. При этом, «насверлить» бесконечное количество отверстий в пластине невозможно.

Относительно источника информации «Справочник по акустической технике» под редакцией М. Хекла и Х.А. Мюллера 1980 г., упомянутого в описании к оспариваемому патенту, патентообладатель отмечает, что в действительности он называется «Справочник по технической акустике». По мнению патентообладателя указание в описании к оспариваемому патенту на упомянутый источник информации «может рассматриваться как излишнее». Кроме того, понятие «много меньше» является в математике общепринятым.

К отзыву были приложены следующие материалы:

- Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 72 (далее – [13]);

- Большой энциклопедический словарь. Политехнический. под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 1998 г., стр. 21 (далее – [14]);

- Большая Советская Энциклопедия под ред. Б.А. Введенского, Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», том 42, стр. 617 и том 33, стр.494 (далее – [15]);

- Интернет-распечатка с таблицей математических символов (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.1999), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998, опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.10.1998 №26 (с поправкой, опубликованной 19.10.1998 в №28) (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, содержащего сведения о всех признаках изобретения по оспариваемому патенту, указан патентный документ [1].

Родовое понятие изобретения по оспариваемому патенту «устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» сформулировано в самом общем виде. Демпфирующая панель по патентному документу [1] также снижает энергию акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности. Таким образом, назначение данных устройств совпадает.

Из патентного документа [1] известна демпфирующая панель для виброизоляции, включающая многослойную пластину, имеющую отверстия для крепления ее к поверхности.

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- коэффициент потерь энергии акустических колебаний K_2 второго слоя двухслойной пластины, обращенного к твердой поверхности, больше коэффициента потерь энергии акустических колебаний K_1 первого слоя;

- стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение по патентному документу [2].

Из патентного документа [2] известно устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, состоящую из асбоцемента и минеральной ваты, имеющую отверстия для крепления ее к поверхности.

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [2] следующими признаками:

- коэффициент потерь энергии акустических колебаний K_2 второго слоя двухслойной пластины, обращенного к твердой поверхности, больше коэффициента потерь энергии акустических колебаний K_1 первого слоя;

- стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, технический результат от использования изобретения по упомянутому патенту заключается в обеспечении большего снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности.

Анализ источников информации [1], [3]-[9], [11] показал, что в них отсутствуют сведения о перечисленных выше отличительных признаках.

Относительно письма [10], согласно которому коэффициент потерь энергии колебаний асбоцементных плит находится в пределах $5,5 \cdot 10^{-3} \div 6 \cdot 10^{-3}$ в материале и около $1 \cdot 10^{-3}$ в конструкциях, необходимо отметить, что приведенные в нем данные не подтверждены документально и не приведены сведения об источниках информации, содержащих такие данные.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно довода возражения о подмене коэффициентов звукопоглощения α (см. ГОСТ [4]) коэффициентами потерь энергии акустический колебаний K_1 , K_2 , K_3 , необходимо отметить, что Закон и Правила ИЗ не предусматривают строго соответствия формулировки признаков формулы изобретения каким-либо ГОСТам. При этом, сведения о «коэффициенте потерь энергии акустический колебаний» известны из уровня техники (см. Справочник по технической акустике под ред. М. Хекла и Х.А. Мюллера, «Судостроение», Ленинград 1980 г., стр. 407-412 (далее – [17])).

С доводом возражения о том, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «двухслойная пластина, имеющая N отверстий для крепления ее к поверхности, N - натуральное число», может означать отсутствие пластины как таковой, поскольку число N может быть от 1 до бесконечности, согласиться нельзя. Данный признак ясно указывает на наличие пластины с отверстиями, при этом очевидно, что количество отверстий определяется конструкцией устройства, размерами и массой пластины.

В отношении ошибки в названии приведенного в описании к оспариваемому патенту справочника, следует отметить, что она была признана патентообладателем (см. выше).

Что касается признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту «коэффициент поглощения энергии акустических колебаний первого слоя i -й двухслойной пластины много меньше коэффициента поглощения энергии акустических колебаний ее второго слоя», то понимание смыслового содержания данного признака не вызывает сомнений.

Источники информации [13]-[16] представлены для сведения.

Ходатайство лица, подавшего возражение, о назначении патентной экспертизы, проведение которой он предлагает доверить «патентному поверенному России», было рассмотрено на заседании коллегии и оставлено без удовлетворения (назначение такой экспертизы не предусмотрено Правилами ППС).

Относительно заключения [12], подготовленного патентным поверенным Сунагатовым Н.М., следует отметить, что оно является лишь частным мнением составившего его лица

Относительно доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 20.08.2014, следует отметить, что изложенные в ней доводы подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2140498 оставить в силе.