

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.01.2017, поданное Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №491808, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2012713838 с приоритетом от 27.04.2012 зарегистрирован 15.07.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №491808 в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Мой ключ», г. Тула (далее – правообладатель).



Оспариваемый товарный знак является комбинированным, состоящим из стилизованного изображения ключа в замочной скважине и словосочетания «МОЙ КЛЮЧ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в синем, белом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.01.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №491808 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит товарный знак по свидетельству №128791 с приоритетом от 30.09.1994, зарегистрированный в отношении различных товаров и услуг, в том числе однородных услуг 36 класса МКТУ, который представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «КЛЮЧ»;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными до степени смешения, поскольку словесный элемент «МОЙ» оспариваемого товарного знака не меняет существенно семантику слова «КЛЮЧ».

Кроме того, в возражении приведены ссылки на судебную практику.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №491808 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (27.04.2012) приоритета товарного знака по свидетельству №491808 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;

- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству №491808 является комбинированным, состоящим из стилизованного изображения ключа в замочной скважине и словосочетания «МОЙ КЛЮЧ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в синем, белом цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Противопоставленный лицом, подавшим возражение, товарный знак по свидетельству №128791 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения колонны и словесного элемента «КЛЮЧ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака показывает, что данные знаки включают в себя элемент «КЛЮЧ». Однако, указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом.

Так, сравниваемые знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв. Наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «МОЙ» значительно увеличивает длину словесной части анализируемого товарного знака и обуславливает его существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению с обычным словом «КЛЮЧ». Кроме того, слово «МОЙ» в оспариваемом товарном знаке занимает начальное положение, которое в первую очередь привлекает к себе внимание потребителя.

Таким образом, входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «МОЙ» придает ему отличные от противопоставленного товарного знака звучание.

Что касается анализа сравниваемых обозначений по семантическому фактору сходства, то необходимо отметить следующее.

Семантика словесного элемента «КЛЮЧ» определяется следующими значениями:

- ключ, родник место, где подземные воды вытекают на поверхность земли;
- муж. начально клюка, крюк, напр. которым запирается крестьянский дверной замок, засов, зубчатая задвижка;
- металлическое приспособление для отпираания и запираания замка;
- (музыкальное), знак нотного письма, ставится в начале нотного стана и определяет звуковысотное значение нот;
- совокупность символов, используемая для выделения объектов из множества им подобных, их поиска или засекречивания, см. Интернет, Словари и Энциклопедии на Академике.

В то время как в словесном элементе «МОЙ КЛЮЧ», слова, будучи грамматически и семантически взаимосвязанными, образуют единое (неделимое) словосочетание, которое имеет смысловое значение, отличающееся от смыслового значения составляющих его отдельных слов.

Так, мой – это притяжательное местоимение: принадлежащий мне, свойственный мне. Мой дом. Моя книга. Моё пальто. Мой возраст. Моя точка зрения. Мой характер. Исходящий от меня; осуществляемый, производимый мной. Мой труд. Мой совет. Моё письмо. Моё дело. Переживаемый, испытываемый мною. Мои радости. Моя скорбь. Мои чувства (см. «Энциклопедический словарь»).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что словосочетание «МОЙ КЛЮЧ» воспринимается как направленный образ индивидуальной принадлежности, в то время как слово «КЛЮЧ» это просто лексическое значение, без оттенка принадлежности кому-либо.

Указанные дополнительные смысловые оттенки способствуют различному восприятию оспариваемого словосочетания и противопоставленного товарного знака.

В связи с изложенным, проведенный анализ свидетельствует об отсутствии оснований для признания сравниваемых обозначений семантически сходными.

Кроме того, сопоставляемые обозначения производят различное визуальное впечатление, которое обусловлено различиями составов словесных элементов, видов шрифтов, используемых при их выполнении, а также сочетаний цветов и тонов. Также, наличие в сравниваемых знаках разных изобразительных элементов вносит дополнительное различие в общее зрительное впечатление, производимое сравниваемыми обозначениями.

Исходя из вышеизложенного, следует, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки несут в себе различные образы, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой.

В отношении однородности товаров и услуг коллегия отмечает следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взыскиванию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; аренда квартир; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы;

выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; информация по вопросам страхования; информация финансовая; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; котировки биржевые; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское удаленное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация сбора денег и подписей; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; проверка подлинности чеков; сбор благотворительных средств; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; услуги актуариев; услуги банковские; услуги по выплате пенсий; услуги попечительские; услуги резервных фондов; услуги сберегательных фондов; услуги таможенных брокеров; учреждение взаимов фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая», которые являются однородными услугам 36 класса МКТУ противопоставленного товарного знака «страхование, финансовые операции, денежные операции, операции с недвижимостью», поскольку относятся к одному виду и имеют одинаковое назначение, круг потребителей и условия реализации.

Однако при установленном несхождении сравниваемых знаков, даже наличие однородных товаров в перечнях не позволяет сделать вывод о сходстве товарных знаков до степени смешения.

Также, коллегией было учтено, что существует ряд товарных знаков (например: «СЕРЕБРЯНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №396539, «ВАШ КЛЮЧ К УСПЕХУ» по свидетельству №394451, «ДОКТОР КЛЮЧ» по свидетельству №229098, «ПОД КЛЮЧ» по свидетельству №221475, «КЛЮЧИ» по свидетельству №141303, «КЛЮЧ» по свидетельству №131798, «ХОЛОДНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №241595, «СЕРЕБРЯНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №395639, «КЛЮЧ ОТ НАСТОЯЩЕГО» по свидетельству №202210, «НЕВСКИЙ КЛЮЧ» по свидетельству №220684, «КЛЮЧ К РОСТУ» по свидетельству №328745, «КЛЮЧ ОТ ВАШЕЙ НОВОЙ КВАРТИРЫ» по свидетельству №343216, «ТРЕТИЙ КЛЮЧ» по свидетельству №352004 и др.), содержащих слово «КЛЮЧ» и зарегистрированных в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ, правообладателями которых являются разные юридические лица.

Таким образом, частое использование слова «КЛЮЧ» производителями услуг 36 класса МКТУ для маркировки своих услуг привело к тому, что само по себе оно обладает низкой степенью различительной способности.

Обратного материалами возражения не доказано.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков до степени смешения, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение пункта 6 статьи 1483 Кодекса, является неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.01.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №491808.