

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.01.2017, поданное Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №484420, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010738991 с приоритетом от 02.12.2010 зарегистрирован 05.04.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №484420 в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Водно-промышленная компания», Республика Татарстан (далее – правообладатель).



Оспариваемый товарный знак  является комбинированным, представляющим собой этикетку, содержащую оригинальную композицию, состоящую из различных изобразительных и словесных элементов, в том числе словосочетания «ЖИВОЙ КЛЮЧ», выполненного дугообразно в две строки оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в синем, белом, голубом, зеленом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.01.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №484420 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит товарный знак по свидетельству №128791 с приоритетом от 30.09.1994, зарегистрированный в отношении различных товаров и услуг, в том числе однородных товаров 32 класса МКТУ, который представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «КЛЮЧ»;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными до степени смешения, поскольку словесный элемент «ЖИВОЙ» оспариваемого товарного знака не меняет существенно семантику слова «КЛЮЧ».

Кроме того, в возражении приведены ссылки на судебную практику.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №484420 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- сравниваемые товарные знаки существенно различаются внешней формой, смысловым значением, сочетанием цветов и композиционным построением;

- ООО «Водно-промышленная компания» имеет лицензию на право пользования недрами, активно осуществляет производственную деятельность по добыче и розливу артезианской воды, имеет выпущенную продукцию.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.01.2017, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №484420.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (02.12.2010) приоритета товарного знака по свидетельству №484420 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом

Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству №484420 представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки, содержащей оригинальную композицию, состоящую из различных изобразительных и словесных элементов, в том числе словосочетания «ЖИВОЙ КЛЮЧ», выполненного дугообразно в две строки оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в синем, белом, голубом, зеленом цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «артезианская вода».

Противопоставленный лицом, подавшим возражение, товарный знак по свидетельству №128791 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения колонны и словесного элемента «КЛЮЧ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака показывает, что данные знаки включают в себя элемент «КЛЮЧ». Однако, указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом.

Так, сравниваемые знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв. Наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «ЖИВОЙ» значительно увеличивает длину словесной части анализируемого товарного знака и обуславливает их существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению с обычным словом «КЛЮЧ». Кроме того, слово «ЖИВОЙ» в оспариваемом товарном знаке занимает начальное положение, которое в первую очередь привлекает к себе внимание потребителя.

Таким образом, входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «ЖИВОЙ» придает ему отличные от противопоставленного товарного знака звучание.

Что касается анализа сравниваемых обозначений по семантическому фактору сходства, то необходимо отметить следующее.

Семантика словесного элемента «КЛЮЧ» определяется следующими значениями:

- ключ, родник место, где подземные воды вытекают на поверхность земли;
- муж. начально клюка, крюк, напр. которым запирается крестьянский дверной замок, засов, зубчатая задвижка;
- металлическое приспособление для отпираания и запираания замка;

- (музыкальное), знак нотного письма, ставится в начале нотного стана и определяет звуковысотное значение нот;

- совокупность символов, используемая для выделения объектов из множества им подобных, их поиска или засекречивания, см. Интернет, Словари и Энциклопедии на Академике.

В то время как в словесном элементе «ЖИВОЙ КЛЮЧ», слова, будучи грамматически и семантически взаимосвязанными, образуют единое (неделимое) словосочетание, которое имеет смысловое значение, отличающееся от смыслового значения составляющих его отдельных слов.

Так, ключ – это бьющий из земли источник, родник, а живой – обладающий жизнью, одушевленный, живительный, оживляющий (см. «Толковый словарь Ушакова»).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что словосочетание «ЖИВОЙ КЛЮЧ» имеет значение «живительный источник воды».

Указанные дополнительные смысловые оттенки способствуют различному восприятию оспариваемого словосочетания и противопоставленного товарного знака.

В связи с изложенным, проведенный анализ свидетельствует об отсутствии оснований для признания сравниваемых обозначений семантически сходными.

Кроме того, сопоставляемые обозначения производят различное визуальное впечатление, которое обусловлено различиями составов словесных элементов, видов шрифтов, используемых при их выполнении, а также сочетаний цветов и тонов. Также, наличие в сравниваемых знаках разных изобразительных элементов вносит дополнительное различие в общее зрительное впечатление, производимое сравниваемыми обозначениями.

Исходя из вышеизложенного, следует, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки несут в себе различные образы, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой.

В отношении однородности товаров и услуг коллегия отмечает следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «артезианская вода», которые являются однородными товарам 32 класса МКТУ противопоставленного товарного знака «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки». Однако при установленном несхождении сравниваемых знаков, даже наличие однородных товаров в перечнях не позволяет сделать вывод о сходстве товарных знаков до степени смешения.

Также, коллегией было учтено, что существует ряд товарных знаков (например: «ВОЛШЕБНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №383117, «ОЗЕРНЫЕ КЛЮЧИ» по свидетельству №335804, «ИЖЕВСКИЙ КЛЮЧ» по свидетельству №398051, «БЕЛЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №150182, «РУБИНОВЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №403745, «ДОБРЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №238884, «НЕБЕСНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №418994, «ТАЕЖНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №182644, «ЦЕЛЕБНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №235092, «ЗАПОВЕДНЫЙ КЛЮЧ» по свидетельству №545046, «КЛЮЧ ДОЛГОЛЕТИЯ» по свидетельству №430796, «СТУДЕНый КЛЮЧ» по свидетельству №198980, «КИПЯЧИЙ КЛЮЧ» по свидетельству №288579 и др.), содержащих слово «КЛЮЧ» и зарегистрированных в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, правообладателями которых являются разные юридические лица.

Таким образом, частое использование слова «КЛЮЧ» производителями товаров 32 класса МКТУ для маркировки своей продукции привело к тому, что само по себе оно обладает низкой степенью различительной способности.

Обратного материалами возражения не доказано.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков до степени смешения, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение пункта 6 статьи 1483 Кодекса, является неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.01.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №484420.