

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ЛА ВИНЧИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 17.10.2012, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №80922, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №80922 на промышленный образец «Бутылка с декоративным оформлением» выдан по заявке №2010503293/49 с приоритетом от 11.11.2010 на имя Волку О.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Бутылка с декоративным оформлением,

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, плечики, корпус;

- наличием на горловине декоративного элемента в виде бечевки, обмотанной вокруг горловины и завязанной узлом;

отличающаяся:

- выполнением бутылки из материала, имитирующего керамику;

- наличием в узде обрезка веточки.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент на промышленный образец MD №310, опубликован 31.05.2002 (далее - [1]);
- патент на промышленный образец MD №849, опубликован 31.10.2006 (далее - [2]);
- патент на промышленный образец MD №976, опубликован 31.12.2007 (далее - [3]);
- рекламное издание «Спиртные напитки и пиво», февраль 2010 (далее - [4]);
- рекламное издание «Спиртные напитки и пиво», январь 2006 (далее - [5]);
- патент на промышленный образец UA 11431№849, опубликован 16.01.2006 (далее - [6]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец №61208, с датой публикации 16.01.2007 (далее - [7]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец №54446, с датой публикации 16.05.2004 (далее - [8]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец №76264, с датой публикации 16.10.2010 (далее - [9]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец №65830, с датой публикации 16.03.2008 (далее - [10]);
- свидетельство на товарный знак №379231, с датой публикации 12.06.2009 (далее - [11]);
- свидетельство на товарный знак №465012, с датой публикации 12.06.2009 (далее - [12]);

В возражении указано, что существенные признаки из ограничительной части перечня промышленного образца по оспариваемому патенту известны из патентов Молдавии [1] - [3] и из рекламных материалов [4], [5], а отличительные признаки известны из патента [7] и из свидетельства [12].

При этом отмечено, что свидетельство [12] с датой приоритета от 29.10.2010 выдано на объемный товарный знак по заявке № 2010734851, выкладка которой была произведена на сайте www.fips.ru, т.е. «сведения были общедоступны до даты приоритета (11.11.2010) промышленного образца по оспариваемому патенту «благодаря размещению их в сети Интернет». В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, указывает на то, что «как правило, выкладка заявок на регистрацию товарных знаков происходит в течение 1-3 дней с даты подачи».

Далее в возражении приводится анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не включенных в перечень существенных признаков, но отображенных на фотографиях изделия, из которого следует, что данные признаки, также присущи решениям, известным из источников информации [6] - [11].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 26.02.2012 отзыв на указанное возражение.

В отзыве проанализированы источники информации, приложенные к возражению, и отмечено следующее.

Отличительные от ближайшего аналога – решения, известного из патента [2] признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, обуславливают «творческий характер особенностей запатентованного изделия», придают ему оригинальность и «обеспечивают гармоничный образ в целом», а «изложенные аргументы и приложенные к возражению документы не подтверждают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

К протоколу заседания коллегии палаты по патентным спорам от 21.02.2013 лицом, подавшим возражение, была приобщена распечатка с сайта Роспатента, датированная 05.10.2012, в которой представлена заявка на регистрацию объемного товарного знака (без регистрационного и входящего номеров), поданная в Патентное ведомство согласно штампу 29.09.2010 (далее - [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными

признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Согласно статье 1352 Кодекса и пункту 23.3. Регламента сведения, содержащиеся в свидетельстве [12] стали общедоступными и включены в уровень техники с 25.07.2012, т.е. с даты их публикации, которая является более поздней, чем дата приоритета (11.11.2010) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Мнение лица, подавшего возражение, об известности сведений о товарном знаке по свидетельству [12] из интернета до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, не подтверждено документально.

К сведению целесообразно отметить, что как следует из дела заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту, по результатам автоматизированного поиска в АС «Товарные знаки РФ», проведенного в процессе экспертизы, не было выявлено сведений о заявке, по которой было выдано свидетельство на товарный знак [12].

В отношении сведений [13], полученных через интернет после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что в возражении не представлены документы, позволяющие судить о дате помещения указанных сведений [13] в электронную среду.

Вместе с тем следует отметить, что распечатка [13] действительно содержит сведения о заявке на регистрацию товарного знака. Однако отсутствие регистрационного и входящего номеров заявки в указанной распечатке, не позволяет корреспондировать эти сведения с заявкой, по которой было выдано свидетельство на товарный знак [12]. Кроме того следует констатировать и наличие разночтений в юридических адресах заявителей, указанных в распечатке [13] и в свидетельстве [12].

Следовательно, ни свидетельство [12], ни заявка [13] не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Сведения, содержащиеся в источниках информации [1] - [11] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 23.3. Регламента ПО и

могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога - решения внешнего вида бутылки, представленного в патенте [2], следующими признаками: выполнением бутылки из материала, имитирующего керамику; наличием в узде обрезка веточки.

Однако, источники информации [1] - [11] не содержат сведений о решениях, имеющих признак, совпадающий с отличительным от ближайшего аналога по патенту [2] признаком изделия по оспариваемому патенту - наличие в узде обрезка веточки, отображенным на изображениях изделия и включенным в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлены сведения о решениях, известных из уровня техники на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, содержащих все признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными признаками, включенными в перечень существенных признаков и отображенных на изображениях изделия.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное выше коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.10.2012, патент Российской Федерации на промышленный образец №80922 оставить в силе.