

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 24.10.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 64243, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 64243 на полезную модель «Угловой распалубочный элемент» выдан по заявке № 2007107126/22 с приоритетом от 27.02.2007 на имя Бунта Михаила Ярославовича, Гурина Евгения Геннадьевича и Леоновой Марии Ярославовны (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Угловой распалубочный элемент, содержащий каркас и механизм распалубки, отличающийся тем, что каркас выполнен составным из центральной Г-образной части и двух доборных элементов, снабженных скосами, имеющих общую плоскость касания по скосам и соединенных между собой с возможностью относительного безззорного перемещения в плоскости касания, механизм распалубки выполнен на базе прямоугольной в сечении тяги и снабжен как минимум двумя парами равноплечих рычагов, соединенных с одного конца с доборными элементами и навешанными с другого конца на ось, жестко установленной

в прямоугольной в сечении тяге, резьбовым корпусом и гайкой, при этом резьбовой корпус соединен неподвижно с каркасом углового элемента, гайка соединена с тягой с возможностью поворота, но без относительного осевого перемещения, а прямоугольная в сечении тяга установлена с возможностью осевого перемещения в кронштейнах, жестко установленных в центральной Г-образной части каркаса углового элемента, и относительно резьбового корпуса.

2. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что центральная Г-образная часть углового элемента снабжена пазами, выполненными перпендикулярно общей оси направляющих отверстий в кронштейнах для прямоугольной в сечении тяги.

3. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что доборный элемент снабжен жестко соединенными штырями, размещенными в пазах центральной Г-образной части углового элемента и соединенными с равноплечими рычагами.

4. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что резьбовой корпус снабжен в верхней части пазами, ориентированными параллельно общей оси направляющих отверстий в кронштейнах для прямоугольной в сечении тяги.

5. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что механизм распалубки снабжен фиксирующей скобой, а прямоугольная в сечении тяга снабжена парами отверстий для размещения фиксирующей скобы в верхней и нижней частях, при этом размер сечения нижней части прямоугольной в сечении тяги выбран из условия стыковки с верхней частью.

6. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что резьбовой корпус соединен с каркасом с помощью быстросъемного соединения, например, байонетного.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что до даты приоритета оспариваемого патента в каталоге продукции фирмы Doka Industries GmbH за ноябрь 2006 года (далее – [1]) были опубликованы сведения об устройстве, которому присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В подтверждение общедоступности данного каталога [1] к возражению приложены копии следующих материалов:

- письмо ООО «Дока Рус» (далее – [2]) на 1 л.;
- выписка из ЕГРЮЛ от 20.08.2012 (далее – [3]) на 1 л.;
- письмо ООО «УК «Кузнецкий машиностроительный завод» от 10.09.2012 (далее – [4]) на 1 л.;
- библиотечный формуляр издания Рамная опалубка Doka Framax Life. Информация пользователя. Инструкция по монтажу и применению. 11/2006. всего на 1 л. (далее – [5]);
- устав Научно-технической библиотеки Кузнецкого машиностроительного завода (редакция 2006 года), фрагмент на 1 л. (далее – [6]);
- библиотечная карточка издания Рамная опалубка Doka Framax Life. Информация пользователя. Инструкция по монтажу и применению. 11/2006. всего на 1 л. (далее – [7]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (07.02.2013) поступил отзыв на данное возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (07.02.2013) поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 24.10.2012.