

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Браво Юг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89579 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке № 2009130979/22 с приоритетом от 14.08.2009 на имя Кузнецова Евгения Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Дверь, содержащая металлическую коробку с отверстиями под анкеры, смещенными к ее внутренней стороне, створку, соединенную петлями с коробкой и имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели, запорные устройства, отличающаяся тем, что коробка выполнена с незамкнутым поперечным сечением и усиливающими пластинами по вертикальным сторонам, в которых выполнены отверстия под анкеры, петли закреплены на соответствующих усиливающих пластинах коробки и створке резьбовыми соединениями.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что коробка выполнена заодно целое с наличником.

3. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что внутренние и наружные панели створки выполнены из листов легированной стали.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что со стороны запирающего механизма створка и коробка выполнены с ребрами жесткости.

5. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что имеет два контура уплотнения, один из которых расположен на створке, а второй - на коробке.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что второй контур уплотнения выполнен магнитным.

7. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что для изготовления внешней и внутренней панелей створки 1 может использоваться сталь листовая толщиной от 0,15 до 1,0 мм, для изготовления рамы может использоваться сталь толщиной от 0,5 до 1,5 мм, использование листовой стали с толщиной менее 1,5 мм позволяет снизить металлоемкость изделия и изготовить штамповку лицевых панелей с высоким качеством и разнообразным дизайном.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, охарактеризованному в европейской патентной заявке № 1995404, опубл. 26.11.2008 (далее – [1]), а также техническому решению, охарактеризованному в патенте США № 3654734, опубл. 11.04.1972 (далее – [2]).

При этом в возражении отмечается, что ряд признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными с точки зрения обеспечения возможности достижения

первого из технических результатов, указанных в описании к этому патенту, а именно с точки зрения возможности повышения технологичности изготовления двери и выполнения монтажных работ по ее установке.

Для пояснения понятия «технологичность» и входящих в ее состав показателей к возражению приложен ГОСТ 14.205-83: Технологичность конструкции изделий. Термины и определения. – Введ.: 01.07.1983 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, на упомянутый технический результат не влияют признаки, «... характеризующие наличие запорного устройства и выполнение двери металлической ...», а также признак, «... характеризующий вид крепежного элемента (анкер, монтажный винт, болт и т.д.) ...».

Дополнительно, со ссылкой на ГОСТ 31173-2003: Блоки дверные стальные. Технические условия. – Введ.: 01.03.2004 (далее – [4]), в возражении указывается на то, что признаки, характеризующие выполнение створки двери с каркасом, а также с внутренней и наружной панелями, обусловлены технологией изготовления металлических дверей. То есть, по мнению лица, подавшего возражение, «... металлические двери ... не могут быть выполнены иначе, кроме, как с использованием передней и задней панелей, либо одной передней панели, и металлических профилей ...». При этом в возражении указывается на то, что выполнение створки двери именно с двумя панелями (передней и задней) не оказывает влияния на упомянутый технический результат. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что «... более технологичным является выполнение ... двери только с одной наружной – передней – панелью ...».

В возражении также указывается на отсутствие связи признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента с возможностью достижения указанного технического результата.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. На заседании коллегии палаты по патентным спорам от патентообладателя поступил (14.02.2013) отзыв на данное возражение, в котором он выражает несогласие с выводами возражения.

Так патентообладатель выражает несогласие с доводами, касающимися несущественности упомянутых в возражении признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, ни техническому решению по заявке [1], ни техническому решению по патенту [2] не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В заявке [1], также как и в патенте [2], описывается конструкция двери, содержащая металлическую коробку и створку, соединенную петлями с коробкой, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

В материалах патента [2] присутствуют сведения о возможности закрепления дверных петель на соответствующих усиливающих пластинах коробки посредством резьбовых соединений (винтов), т.е. также как это охарактеризовано и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Однако, ни в материалах заявки [1], ни в материалах патента [2] не приведено сведений о том, что петли прикреплены к створке двери также посредством резьбовых соединений. То есть признак независимого пункта формулы оспариваемого патента – «... петли закреплены на ... створке резьбовыми соединениями ...» не известен ни из одного из источников информации [1] и [2]. При этом в возражении не приведено анализа существенности упомянутого признака с точки зрения его влияния на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту.

Кроме того, в заявке [1], также как и в патенте [2], отсутствует информация о конструкции створки двери. То есть, из данных источников информации не известны признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, согласно которым дверь содержит «... створку, ... имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели ...».

Здесь следует отметить, что в возражении отмечается лишь несущественность наличия у створки двери двух панелей. При этом в возражении не анализировалась существенность каркасно-панельного выполнения дверной створки с точки зрения влияния на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту.

Что касается мнения, подкрепленного в возражении ссылкой на стандарт [4], об имманентной присущности данного признака для конструкции створки любой металлической двери, обусловленной

технологией ее изготовления, то необходимо отметить следующее. В формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, характеризующие выполнение дверной створки именно металлической. Более того, наличие стандарта [4] не свидетельствует о невозможности применения для створки двери, в том числе и металлической, иной конструкции, отличной от каркасно-панельной.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов возражения, касающихся признаков зависимых пунктов формулы полезной по оспариваемому патенту, то ввиду сделанного выше вывода их анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 89579 оставить в силе.