

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2266384, поданное ООО “Дорлок” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2266384 на группу изобретений “Замок и его защелка (варианты)” выдан по заявке № 2004116361/12 с приоритетом от 01.06.2004 на имя Рылеева М.Ю. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Замок, содержащий установленную в корпусе ригельную планку с ригелями, механизм привода ригельной планки, включающий по меньшей мере одну сувальду, подпружиненную перпендикулярно ригельной планке, зубчатые рейки на ригельной планке и сувальде, и направляющий штифт, два дополнительных ригеля, расположенных соответственно на двух дополнительных параллельных ригельных планках, установленных в плоскости, параллельной первой ригельной планке, и с возможностью перемещения перпендикулярно первой ригельной планке, и средство их привода, включающее подпружиненную поворотную ось со смонтированным на ней рычагом, причем механизм привода и средство привода кинематически не связаны один с другим, отличающийся тем, что средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага, плечи которого шарнирно связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных

ригельных планок, а угол, образованный этими плечами, составляет более 90^0 , причем дополнительные ригельные планки подпружинены так, что дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения.

2. Замок по п.1, отличающийся тем, что дополнительные ригельные планки подпружинены пружиной кручения поворотной оси.

3. Замок по п.1, отличающийся тем, что имеется подпружиненная защелка, а рычаг имеет дополнительное плечо для отвода защелки, причем направление действия пружины защелки на рычаг совпадает с направлением действия пружины кручения.

4. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее привода, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны, а хвостовик имеет кольцевой паз, диаметр которого не больше размера центрального отверстия, а размер центрального отверстия, по меньшей мере, частично меньше диаметра хвостовика.

5. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее ориентации, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что хвостовик имеет, по меньшей мере, одну лыску, направляющая установлена в корпусе без возможности движения, а ее центральное отверстие выполнено открытым с одной стороны и, по меньшей мере, часть центрального отверстия имеет возможность контактирования с лыской для ориентации защелки., при этом размер центрального отверстия таков, что обеспечивает прохождение сквозь него участка хвостовика с лыской.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения по

независимому пункту 4 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении несоответствия независимого пункта 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении отмечено, что: “Согласно описанию к патенту РФ № 2266384 технический результат, достигаемый при осуществлении изобретения по независимому пункту 4, заключается в “повышении надежности работы защелки”. При этом в описании к патенту не раскрыта причинно-следственная связь между отличительными признаками и приведенным техническим результатом... вышеуказанный технический результат отличительными признаками не обеспечивается... очевидно, что замена одного принципа фиксации направляющей на другой обеспечивает технический результат, заключающийся в уменьшении времени сборки.”

В подтверждение несоответствия изобретения по пункту 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2084603, опубл. 20.07.1997 (далее – [1]);
- патентный документ US 1900328, опубл. 07.03.1933 (далее – [2]);
- ГОСТ 13942-86 “Кольца пружинные упорные плоские наружные эксцентрические и канавки для них” (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 11.03.2013, отметил, что: “Согласно описанию оспариваемого патента, технический результат заключается в повышении надежности работы защелки. Лицо, подавшее возражение, голословно утверждает, что заявленный технический результат не обеспечивается отличительными признаками... лицо, подавшее возражение, неправоммерно подменило технический результат, указанный в оспариваемом патенте, на свой технический результат – уменьшение времени сборки.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.06.2004), правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены,

но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Из патентного документа [1] известна защелка замка, включающая следующие признаки пункта 4 формулы по оспариваемому патенту:

- наличие головки (фиг. 2, 6 патентного документа [1]);
- наличие хвостовика (элемент 16, стр. 7 описания, пункт 3 формулы, фиг. 2, 6 патентного документа [1]);
- хвостовик выполнен в виде стержня (пункт 3 формулы патентного документа [1]);
- наличие средства привода защелки (пункт 2 формулы патентного документа [1]);
- средство привода защелки включает направляющую (элемент 15, стр. 7 описания, фиг. 2, 5, 6 патентного документа [1]);
- направляющая выполнена в виде пластины (пункт 3 формулы, фиг. 5, 6 патентного документа [1]);

- пластина расположена между стенками корпуса замка (стр. 7 описания, пункт 3 формулы патентного документа [1]);

- пластина имеет центральное отверстие (стр. 7 описания, пункт 3 формулы, фиг. 5 патентного документа [1]);

- через центральное отверстие проходит хвостовик (стр. 7 описания, пункт 3 формулы, фиг. 6 патентного документа [1]);

Отличие защелки по пункту 4 формулы по оспариваемому патенту от известной заключается в том, что:

- центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны;

- хвостовик имеет кольцевой паз;

- диаметр кольцевого паза не больше размера центрального отверстия направляющей;

- размер центрального отверстия направляющей по меньшей мере частично меньше диаметра хвостовика.

Из патентного документа [2] (описание, фиг. 1, фиг. 5 патентного документа [2]) известен хвостовик защелки (элемент 17), имеющий кольцевой паз (диаметр 16), при этом диаметр кольцевого паза не больше размера центрального отверстия направляющей (следует отметить, что функцию направляющей в техническом решении по патентному документу [2] выполняет блок 18; элемент 12, имеющий открытое с одной стороны центральное отверстие, является толкателем).

Таким образом, из патентного документа [2] неизвестны сведения о следующих признаках независимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны;

- размер центрального отверстия направляющей по меньшей мере частично меньше диаметра хвостовика.

В ГОСТ [3] не содержится каких-либо сведений о признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в приведенных в возражении источниках информации отсутствуют сведения о всех признаках независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода, рассмотрение вопроса о влиянии отличительных признаков данного пункта формулы на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат нецелесообразно.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.12.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2266384 оставить в силе.