

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ООО «Галактика» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 29.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89057, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89057 на полезную модель «Спинка для детских санок» выдан по заявке № 2009123062/22 с приоритетом от 16.06.2009 на имя Коваля Александра Николаевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Спинка для детских санок, оснащенная узлами крепления поручня, отличающаяся тем, что узлы крепления поручня выполнены в виде кронштейнов.

2. Спинка по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена съемной».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента на полезную модель RU 59512, опубликованного 27.12.2006 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам (27.02.2013) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя указано, что признак «поручень» в техническом решении по патенту [1] существенно отличается от признака «поручень» в решении по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель отмечает, что указанное отличие следует из описания к оспариваемому патенту и состоит в том, что поручень спинки санок по оспариваемому патенту в отличие от аналогичного поручня в решении по патенту [1] крепится к спинке санок шарнирно и при помощи нескольких узлов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна спинка (5) для детских санок, оснащенная узлами крепления поручня (6), при этом узлы крепления поручня (6) выполнены в виде кронштейнов (7) и (9) (см. абз.7 и 8 на с 3 описания и фиг. 1, 3 графических материалов к патенту [1]).

Техническое решение по патенту [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Что касается указания патентообладателя на различие в закреплении поручня к спинке санок в решениях по оспариваемому патенту и патенту [1] (в решении по оспариваемому патенту, в отличие от решения по патенту [1], поручень закреплен шарнирно с помощью нескольких узлов крепления), то необходимо отметить, что данные особенности крепления поручня раскрыты только в описании к оспариваемому патенту и не содержатся в формуле полезной модели по

оспариваемому патенту. При этом согласно процитированной выше правовой базе объем правовой охраны, предоставляемой патентом, определяется именно формулой полезной модели.

В отношении зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что содержащийся в нем признак (спинка выполнена съемной) также известен из патента [1] (см. абз.7 на с 3 описания к патенту [1]).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 29.12.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 89057 признать недействительным полностью.