

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 01.08.2013 возражение Закрытого акционерного общества «ПРОМСТРОЙКОНТРАКТ» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 123048, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123048 на полезную модель «Опалубка» по заявке № 2012132784/03 с приоритетом от 31.07.2012 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "Вертикаль Плюс" со следующей формулой полезной модели:

«1. Опалубка, содержащая вертикальные, горизонтальные, опорные элементы, соединительные элементы крепления вертикальных элементов, узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным, узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным выполнен в виде двух ответных частей, нижней неподвижной, установленной на вертикальном элементе, и верхней, с возможностью перемещения верхней части по высоте вертикального элемента, снабженных каждая внутренней поверхностью, которая описывается уравнением поверхности тела вращения или его производной, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит диагональные соединительные элементы,

установленные на разноименных концах соседних по высоте горизонтальных и/или вертикальных элементов в двух соседних взаимоперпендикулярных вертикальных плоскостях секции, жестко закрепленных на этих горизонтальных и/или вертикальных элементах посредством соединительных узлов.

2. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что все элементы выполнены трубчатыми с круговым поперечным сечением.

3. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что вертикальные элементы разных ярусов соединены друг с другом по принципу «труба в трубу» с использованием элементов, выполненных в виде втулок профиля, соответствующего профилям вертикальных элементов, с наружным диаметром не больше внутреннего диаметра вертикальных элементов.

4. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что на концах горизонтальных элементов выполнены наконечники в виде клиньев для их зажима между нижней и верхней частями узла крепления.

5. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что соединительные диагональные элементы выполнены с размерами поперечного сечения, равными наружному диаметру горизонтального или вертикального элемента.

6. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что диагональные элементы соединены с тремя и более горизонтальными элементами.

7. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что диагональные элементы соединены с вертикальными элементами.

8. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что соединительные узлы диагональных соединительных элементов выполнены в виде двойных поворотных хомутов с возможностью разворота их один относительно другого.

9. Опалубка по п.8, отличающаяся тем, что диаметры хомутов соединительного узла диагональных соединительных элементов выполнены равными.

10. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что каждая часть двойного

поворотного хомута в закрепленном положении имеет внутренний диаметр, равный диаметру элемента, на котором он закреплен.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Вывод возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» обосновывается невозможностью выполнения заявленного назначения – «опалубка». Так в возражении отмечается, что у данной полезной модели «...отсутствуют признаки, показывающие наличие у заявленной конструкции формообразующих элементов – опалубочных щитов...». При этом последние, по мнению лица, подавшего возражение, являются основными элементами любых опалубок. Данное мнение подкрепляется ссылкой на ГОСТ Р 52086-2003: Опалубка. Термины и определения. – Введ. 01.06.2003. всего на 11 л. (далее – [1]).

Вывод возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» обосновывается известностью всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники. При этом отмечается несущественность ряда признаков формулы оспариваемого патента для достижения указанного в описании к этому патенту технического результата, заключающегося в повышении жесткости конструкции путем обеспечения лучшего распределения возникающей нагрузки перекоса по всем составляющим горизонтальным и вертикальным элементам, а так же отдельно стоящих секций между собой, увеличивая тем самым общую прочность конструкции в целом.

В обоснование позиции об известности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту к возражению приложены копии следующих материалов:

- стандарт [1];
- патент Российской Федерации № 2088732, опубл. 27.08.1997 на 18 л. (далее – [2]);
- Государственный стандарт Республики Беларусь СТБ EN 12811-1-2009: Временные конструкции для строительных сооружений. Часть 1. Леса строительные. Требования. – Введ.: 01.01.2010. – Минск: Госстандарт, всего 7 л. (далее – [3]);
- патент Российской Федерации № 62628, опубл. 27.04.2007, всего на 8 л. (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам был представлен (29.11.2013) отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанным в возражении выводом.

В отношении соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель приводит следующие доводы.

По мнению патентообладателя, «... назначение полезной модели не только для поддержания конструкции при проведении опалубочных работ, но и общестроительных работ ...». При этом «... формообразующие элементы в конструкциях для некоторых видов применения, например, в лесах для проведения общестроительных работ, не нужны ...».

Также патентообладатель обращает внимание на то, что на рисунке А.3 стандарта [1] изображена опалубка без формообразующих элементов. Однако специалисту это «... не мешает понять возможность реализации назначения этой опалубки ...».

Кроме того, в отзыве на возражение отмечается, что признаки, характеризующие наличие у технического решения по оспариваемому патенту формообразующих элементов, не были включены в формулу данного патента, поскольку не являются существенными для достижения указанного в этом патенте технического результата. При этом, по мнению патентообладателя, «... реализация назначения полезной модели и без указания на признак «формообразующие элементы опалубки» очевидна ...».

В отношении анализа соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отмечает, что «... все признаки, включенные в п.1 формулы полезной модели, являются существенными и исключению из нее как несущественные не подлежат ...».

При этом, по мнению патентообладателя, ни один из приведенных в возражении источников информации [1] – [4] не содержит всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Заседание коллегии палаты по патентным спорам, состоявшееся 18.12.2013 было перенесено по ходатайству патентообладателя, для обеспечения возможности представления им словарно-справочных источников информации, подтверждающих доводы о существовании «... опалубок без формообразующих элементов ...» и об известности свойств «... конструкции кап лок ...». Здесь следует уточнить, что патентообладатель неоднократно использовал термин Cup-Lock как в отзыве на возражение (см. стр.9, 11, 25), так и в процессе выступления на заседании коллегии, указывая на его использование в полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии 26.02.2014 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву на возражение, в котором приведены следующие доводы.

Патентообладатель выражает согласие с тем, что «... формообразующие элементы априори являются принадлежностью

опалубки, как колеса автомобилю, крылья самолету, крыша дому ...». При этом патентообладатель выражает мнение, что наличие упомянутых формообразующих элементов является несущественным для достижения технического результата, указанного в оспариваемом патенте. Также патентообладатель отмечает, что «... на рынке ... часто опалубкой называют ее опорную конструкцию ... без формообразующих элементов ...», в подтверждение чего патентообладателем представлены копии следующих материалов:

- распечатки из сети Интернет на 8 л. (далее – [5]);
- Опалубка контрфорсная (односторонняя опалубка). Паспорт. Инструкция по эксплуатации. – В надзаг.: ООО «Базис Холдинг». – Малоярославец, 2011. всего на 6 л. (далее – [6]);
- Опалубка стоечно-чашечная под перекрытия. Паспорт. – В надзаг.: ООО «Вертикаль плюс». – Казань, 2013. всего на 10 л. (далее – [7]);

Кроме того, патентообладатель обращает внимание, что в полезной модели по оспариваемому патенту используется узел соединения горизонтальных элементов с вертикальными «... типа каплок ...», для которого характерна «... высокая несущая способность и устойчивость, высокая жесткость и прочность, самая надежная, крепкая, популярная конструкция ...». При этом патентообладателем были представлены копии следующих материалов:

- патент США № 3992118, опубл. 16.11.1976, с переводом на 15 л. (далее – [8]);
- заявка на патент США № 2002/0079165, опубл. 27.06.2002, с переводом на 18 л. (далее – [9]);
- распечатки из сети Интернет на 2 л. (далее – [10]).

Дополнительно патентообладателем представлен следующий документ – «Результаты рассмотрения вопросов по патенту на полезную модель RU 123048 U1», подготовленный ООО «Проектно-конструкторское бюро «Казань» № 570-14 от 11.02.2014, всего 28 л. (далее – [11]). На основании этого документа патентообладатель делает

вывод о повышении жесткости за счет использования диагональных связей, соединенных хомутовыми узлами с горизонтальными или вертикальными элементами конструкции.

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата. При определении совокупности существенных признаков полезной модели необходимо учитывать положения пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 9.7.3 Регламента ПМ название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, отзыва и дополнения к отзыву, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В соответствии с названием и родовым понятием формулы полезной модели по оспариваемому патенту, назначение характеризуется термином – «опалубка». Согласно установившейся в существующем

уровне техники терминологии (см, например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 342; Большой толковый словарь русского языка. – В надзаг.: РАН. Инст. лингвистич. исследований. – СПб.: НОРИНТ, 2000. страница 715; С.И. Ожегов, Словарь русского языка. – Изд. 9-е, испр. и доп. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Советская энциклопедия, 1972. страница 413), опалубками называют формы для укладки бетона при строительстве.

Таким образом, специалисту в области строительства очевидно наличие у любой опалубки формообразующих элементов. Указанное также подтверждается и стандартом [1], на странице 2 которого приведено определение термина «опалубка» и перечислены основные входящие в любую опалубку элементы.

Здесь необходимо учесть, что в формуле полезной модели, относящейся к известному техническому решению, в данном случае к опалубке, не требуется приведение всех имманентно присущих ей признаков за исключением тех, на изменение которых направлена данная полезная модель. При проверке возможности реализации назначения устройства целесообразно учитывать, что могли вноситься усовершенствования не во всю конструкцию целиком, а лишь в определенную ее часть.

Также необходимо учесть, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, которые бы опровергали наличие в опалубке по этому патенту формообразующих элементов, либо препятствовали их размещению в предложенной конструкции. Сведения подобного характера также отсутствуют и в описании к данному патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что формообразующие элементы являются имманентно присущими для любых типов опалубки, в том числе и для опалубки по оспариваемому патенту, несмотря на отсутствие соответствующего признака в его формуле. Таким образом, для специалиста очевидна возможность

реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту в случае ее осуществления по любому из пунктов формулы этого патента.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 4 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении материалов [5] – [7], представленных патентообладателем в подтверждение своей позиции о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить, что упомянутые материалы не являются рецензированными словарно-справочными источниками информации.

В результате анализа доводов возражения, отзыва и дополнения к отзыву, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из патента [2], опубликованного 27.08.1997, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, известна строительная опорная конструкция, которая, согласно описанию и реферату этого патента, может быть применена, в частности, и при возведении опалубок для бетонной смеси. Т.е. в патенте [2] описано средство того же назначения, что и полезная модель, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, - «опалубка».

На чертеже фиг.1 к патенту [2] визуализируется наличие у известной опалубки, также как и у опалубки по оспариваемому патенту, вертикальных (обозначено поз.1), горизонтальных (поз.2), опорных (поз.6) и диагональных (поз.4) элементов (см. также описание стр.3 столбец 2 строки 1-7).

Для соединения вертикальных элементов друг с другом в техническом решении по патенту [2] они оборудованы уменьшенной в диаметре нижней концевой частью (поз.12) и отверстиями (поз.12а и 13а)

под фиксирующий палец (поз.7) (см. чертежи фиг.2 и 3, описание стр.3 столбец 2 строки 21-37, 48-51). Указанное свидетельствует о том, что устройству по патенту [2] присущи признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, согласно которым опалубка также содержит соединительные элементы крепления вертикальных элементов.

Крепление горизонтальных элементов к вертикальным в техническом решении по патенту [2] осуществлено посредством узла, состоящего из соединенных между собой «фланца» (поз.10) и «соединительного элемента» (поз.9) (см. чертеж фиг.11, описание стр.5 столбец 1 строки 45-52). То есть, также как и в решении по оспариваемому патенту, узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным выполнен в виде двух ответных частей.

При этом в устройстве по патенту [2] «соединительный элемент» (поз.9) согласно чертежу фиг.11 устанавливается поверх «фланца» (поз.10), который в свою очередь неподвижно установлен на вертикальном элементе (поз.1), как это осуществлено и в полезной модели по оспариваемому патенту. Неподвижность установки «фланца», как одной из ответных частей узла крепления горизонтальных элементов к вертикальным, подтверждается в описании к патенту [2], где на странице 4 строки 38-40 приведены сведения о том, что «... фланец 10 прикреплен к верхнему концу вертикального элемента 1 путем сварки ...».

Также можно обратить внимание на то, что по оси «фланца» (поз.10) выполнено ступенчатое цилиндрическое отверстие (см. чертежи фиг.5 и 6, описание стр.4 столбец 2 строки 12-16). То есть, для ответной части, выполненной в устройстве по патенту [2] в виде «фланца», характерны признаки полезной модели по оспариваемому патенту, указывающие на то, что данная ответная часть снабжена внутренней поверхностью, которая описывается уравнением поверхности тела вращения или его производной.

На чертеже фиг.1 к патенту [2] отчетливо визуализируется, что диагональные соединительные элементы (поз.4), дополнительно

введенные в конструкцию, состоящую из вертикальных (поз.1) и горизонтальных (поз.2) элементов, размещаются, в частности, и в двух соседних взаимоперпендикулярных вертикальных плоскостях одной секции данной конструкции.

В техническом решении по патенту [2] «соединительный элемент» (поз.9), обеспечивает соединение конца диагонального элемента (поз.4) и конца горизонтального элемента (поз.2) с вертикальным элементом (поз.1) (см. описание стр.6 столбец 1 строки 59-62). Упомянутое соединение с вертикальным элементом (поз.1) происходит за счет образования соединительного узла между «соединительным элементом» (поз.9) и «фланцем» (поз.10) (см. чертеж фиг.11), который в свою очередь зафиксирован на конце вертикального элемента (поз.1) (см. описание стр.4 столбец 2 строки 38-39). При этом, согласно чертежу фиг.1 к патенту [2], концы каждого диагонального элемента (поз.4) соединены с разноименными концами соседних по высоте горизонтальных (поз.2) и вертикальных (поз.1) элементов. Таким образом, в техническом решении по патенту [2], как и в полезной модели по оспариваемому патенту, диагональные соединительные элементы установлены на разноименных концах соседних по высоте горизонтальных и вертикальных элементов конструкции.

В патенте [2] диагональные элементы (поз.4), размещаемые в вертикальных плоскостях секций опорной конструкции, изображены на чертеже фиг.12 и называются вертикальными связями жесткости (см. описание стр.3 столбец 1 строки 53-55). При этом для специалиста очевидно, что фиксация концов диагональных элементов (поз.4) в соединительных узлах (поз.9-10), обеспечивающих закрепление горизонтальных (поз.2) элементов к вертикальным (поз.1) (см. чертеж фиг.1), делает невозможным перемещение диагональных элементов относительно остальных элементов конструкции. То есть, как и в оспариваемом патенте, обеспечивается жесткая фиксация диагональных элементов относительно вертикальных и горизонтальных элементов

конструкции за счет применения упомянутых соединительных узлов. Дополнительно можно обратить внимание на то, что согласно документу [11], который был представлен патентообладателем, под жестким соединением диагональных элементов с другими элементами в конструкции по оспариваемому патенту понимается именно «геометрическая неизменяемость» несущей системы данной конструкции, несмотря на то, что каждое из соединений в отдельности «...шарнирное за счет штифта, ... не препятствующего повороту соединяемых элементов ...».

Отличие решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, от конструкции, известной из патента [2], заключается в том, что узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным выполнен из нижней части и верхней части, а верхняя часть этого узла имеет возможность перемещения по высоте вертикального элемента. В техническом решении по патенту [2] одна часть узла крепления горизонтальных элементов к вертикальным установлена поверх другой части (см. чертеж фиг.11 – поз.9 и 10), однако упомянутые части размещены в одной плоскости, и не одна из них не имеет возможности перемещения.

Кроме того, в патенте [2] отсутствует информация о том, что внутренняя поверхность именно каждой из ответных частей узла крепления горизонтальных элементов к вертикальным описывается уравнением поверхности тела вращения или его производной. Как было указано выше, одна из ответных частей данного узла в решении по патенту [2] («фланец» – поз.10) обладает подобной поверхностью. При этом другая ответная часть («соединительный элемент» – поз.9) не имеет внутренней поверхности тела вращения или его производной.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Однако в нем имеются следующие сведения, которые могут быть расценены в качестве технического результата:

- «... задачей ... является повышение жесткости конструкции путем ... лучшего распределения ... нагрузки перекося по всем ... горизонтальным и вертикальным элементам, ... увеличивая тем самым общую прочность конструкции ...» (см. стр.2 строки 1-5 сверху);
- «... придает общей конструкции большую жесткость с большей устойчивостью ... к напряжениям, вызывающим перекосы и нарушение ее геометрической формы ...» (см. стр.3 строки 12-14 сверху);
- «... за счет дополнительных диагональных соединительных элементов произойдет перераспределение нагрузок ... и изменения геометрических размеров не произойдет ...» (см. стр.4 строки 1-5 снизу).

В возражении приведенные выше отличительные признаки указаны в качестве несущественных, поскольку не оказывают влияния на повышение жесткости.

Следует отметить, что патентообладателем не представлено обоснование наличия причинно-следственной связи между упомянутым техническим результатом и отличительными признаками полезной модели по данному патенту от решения по патенту [2]. Так, в частности, в описании к оспариваемому патенту нет сведений о том, что размещение одной ответной части узла крепления горизонтальных элементов к вертикальным выше другой, а также подвижность верхней части данного узла по высоте вертикального элемента, оказывает влияние на перераспределение нагрузок, предотвращение перекосов, а также повышение жесткости и устойчивости конструкции. То же можно сказать и о признаках, характеризующих выполнение обоих упомянутых ответных частей с внутренней поверхностью, которая описывается уравнением поверхности тела вращения или его производной. То есть, не подтверждена существенность упомянутых признаков для возможности достижения указанного в описании данного патента технического результата.

В отношении довода патентообладателя о том, что в полезной модели по оспариваемому патенту используется узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным «...типа каплок ...» (Cup-Lock), а также о том, что именно такой тип выполнения данного узла обуславливает возможность получения технического результата, необходимо отметить следующее. В формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, характеризующие использование именно узла Cup-Lock. При этом конструкция узла крепления охарактеризована в независимом пункте формулы оспариваемого патента в обобщенном виде, т.е. с недостаточной степенью детализации для того, чтобы специалист мог идентифицировать в ней только узел конкретного типа и не мог использовать приведенные в формуле признаки при описании узла какого-либо иного типа. Более того, приведенные патентообладателем в обоснование упомянутой позиции материалы [8] – [10] не являются словарно-справочными источниками информации, а представляют собой патентные документы и распечатки из сети Интернет. Кроме того, материалы [8] – [10] не содержат сведений о том, что указанные в независимом пункте формулы оспариваемого патента признаки присущи исключительно узлу крепления «...типа каплок ...» и никаким конструкциям других типов. Следовательно, упомянутые в данных материалах преимущества выполнения узла «...типа каплок ...» не могут быть автоматически перенесены на конструкцию узла крепления, описанную в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту (согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ объем правовой охраны, предоставляемой патентом, определяется признаками независимого пункта формулы полезной модели).

На основании вышесказанного можно констатировать, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению, охарактеризованному в патенте [2].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Что касается признаков зависимых пунктов 2 – 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в описании к этому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи данных признаков с упомянутым техническим результатом. При этом подобные сведения не были приведены патентообладателем и в процессе рассмотрения возражения в палате по патентным спорам.

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [3] и [4], приведенные в возражении, не оценивались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 01.08.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 123048 признать недействительным полностью.