

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимочкина А.П., Ефимочкиной Ю.В., Ткаченко Д.А. (далее – заявитель), поступившее 15.08.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.05.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011153210/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Светолидер» с приоритетом от 27.12.2011, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 10.07.2013, в следующей редакции:

«Светолидер-2, содержащий источник светового излучения, отличающийся тем, что дополнительно содержит приспособление для закрепления источника светового излучения на голове спортсмена, при этом источник подключен к регулируемому по частоте генератору импульсов, а регулятор частоты импульсов выполнен аналоговым или дискретным и установлен на поясе спортсмена».

При вынесении решения Роспатента от 05.05.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих технических решений:

- US 8043173 B2, 25.10.2011 (далее – [1]);
- KZ 19254, 15.04.2008 (далее – [2]);
- RU 2187211 C2, 10.08.2002 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что ни в одном из материалов [1]-[3] не раскрыты признаки, характеризующие генератор импульсов, частота которого регулируется дискретным или аналоговым способом.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Объектом защиты, согласно приведенной выше формуле, является светолидер, т.е. устройство для задания ритма тренировок. При этом данное устройство в указанной формуле изобретения представлено в общем виде. Так, из формулы изобретения не следует, что управление регулятором частоты может быть осуществлено только спортсменом, на котором данное

устройство установлено.

В патентном документе [1] раскрыто устройство для задания ритма тренировок, в частности, с использованием светового индикатора, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Устройство для задания ритма тренировок по патентному документу [1] содержит источник светового излучения, генератор импульсов и приспособление для их закрепления на голове или поясе спортсмена.

При этом можно констатировать, что технический результат, указанный в описании заявки и заключающийся в расширении функций устройства за счет обеспечения его автономной работы, уже достигается при использовании известного решения по патентному документу [1], где источник светового излучения и генератор импульсов зафиксированы на спортсмене.

Заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что генератор импульсов представляет собой регулятор частоты, который выполнен аналоговым или дискретным и установлен на поясе спортсмена, т.е. источник светового излучения и генератор импульсов установлены на определенной дистанции друг от друга.

В решении Роспатента приведены источники информации [2] и [3], на основании сведений из которых сделан вывод об известности приведенных выше отличительных признаков из уровня техники.

Комбинация расположения на теле человека устройств, взаимодействующих посредством электрического сигнала, раскрыта в источнике информации [3]. Так, согласно источнику информации [3], передающее устройство выполнено с возможностью его крепления на голове человека, а блок управления, с которого поступает электрический сигнал на передающее устройство, выполнен с возможностью его крепления

на поясе человека. При этом блок управления выполняет функции регулятора электрического сигнала.

В источнике информации [2] раскрыто устройство для задания ритма тренировок, содержащее дискретный и аналоговый генераторы сигналов, а также сигнальный источник света. Причем частота вспышек сигнального источника света регулируется генераторами сигналов в зависимости от требуемого ритма согласно программе тренировок.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки приведенной выше формулы известны из источников информации [1]-[3], т.е. заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2014, решение Роспатента от 05.05.2014 оставить в силе.