

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 03.12.2015, поданное компанией Юлиус Сэманн Лтд., Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №517708, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2012725042 с приоритетом от 23.07.2012 зарегистрирован 14.07.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №517708 на имя ООО Торговый дом «БЕРУ», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 03, 05, 11 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , выполненное в виде листа дерева, в нижней части которого расположен словесный элемент «IROKA», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита белого цвета.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.12.2015, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 517708 предоставлена в нарушение требований пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса и статьи 10 – bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 517708 сходен до степени смешения с широко известными товарными знаками, представляющими собой изображение ели (международные регистрации №№ 178969 [1], 579396 [2], 612525 [3], 798981 [4]), которым ранее была предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 03, 05 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак совпадает с противопоставленными знаками по внешней форме, характеру изображения, смысловому значению и заложенной в их основу идее, в силу чего рассматриваемые знаки ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отличие в словесных элементах. Товары, в отношении которых охраняются противопоставленные и оспариваемый товарные знаки, совпадают.

В отношении однородности сравниваемых товаров, лицо, подавшее возражение, отмечает, что дезодоранты и освежители воздуха относятся к товарам широкого потребления, в связи с чем к ним должен применяться более строгий подход, чем в отношении товаров производственно-технического назначения. Поскольку освежители воздуха являются предметом спонтанной, импульсной покупки, товаром низкой ценовой категории, люди обращают мало внимания на слова и надписи на продукте, особенно, когда они написаны не на русском языке и размещены на оборотной стороне упаковки. В отношении каналов реализации изделий, лицо, подавшее возражение, отмечает, что для изделий, реализуемых через розничную сеть, к которым относятся эти товары, опасность смешения выше, чем для изделий, которые распространяются в соответствии с заключенными договорами.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, ссылается на решение Суда по интеллектуальным правам №СИП-96/2015 от 27 октября 2015, в котором исследовались сходство знаков [1] – [4] с товарным знаком по свидетельству №408428, принадлежащим правообладателю оспариваемого товарного знака, а также однородность товаров 03, 05 классов МКТУ, которым

предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [4], и части товаров 03, 05, 11 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №408428, обладающий сходством с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №517708.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение в отношении источника их происхождения, поскольку сходен до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, хорошо известными в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Известность продукции под товарными знаками в форме дерева подтверждается результатами опроса, приложенного к возражению.

Ссылаясь на Методические рекомендации по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания и Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года №2979/06, лицо, подавшее возражение, считает, что «... в данном случае существует принципиальная возможность возникновения у потребителей ложных ассоциаций и введения потребителей в заблуждение относительно принадлежности ... товаров, относящихся к категории освежителей/ароматизаторов воздуха, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, с товарами, в отношении которых охраняются противопоставленные товарные знаки...».

По мнению лица, подавшего возражение, вероятность введения в заблуждение усиливается также тем, что товары, для которых предназначены товарные знаки, являются дешевыми товарами, предметом спонтанной покупки, при которой внимание потребителя ослаблено. Как показывают результаты опроса, потребители знакомы с товарными знаками, но не знакомы с наименованием компании производителя или страны происхождения, поэтому даже информация о производителе на упаковке товара не способна уберечь потребителя от ошибки.

В возражении отмечено и несколько раз подчеркнута известность продукции, производимой лицом, подавшим возражение, а именно, ароматизаторов в виде подвесных картонных освежителей воздуха в форме хвойного дерева, и вероятность ошибочного восприятия потребителем других обозначений, которые воспроизводят форму ели, как товаров того же производителя.

Лицо, подавшее возражение также ссылается на решения Суда по интеллектуальным правам от 10 декабря 2013 по делу №СИП-141/2013, от 17 декабря 2013 по делу №СИП-142/2013, от 28 января 2014 по делу №СИП-286/2013, принятые по результатам оспаривания регистраций №№457830, 462804, 457363.

Лицо, подавшее возражение, со ссылкой на статью 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, полагает, что регистрация оспариваемого товарного знака, сходного с противопоставленными знаками, ведет к ослаблению различительной способности, рекламной ценности и, как следствие, стоимости товарных знаков в форме ели, произведенных лицом, подавшим возражение. Недобросовестность правообладателя оспариваемого товарного знака косвенно подтверждается решением вышеупомянутого Суда по интеллектуальным правам №СИП-96/2015 от 27 октября 2015 по спору между теми же сторонами в отношении товарного знака по свидетельству №408428.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №517708 в отношении части товаров 03 класса МКТУ:

аэрозоль для освежения полости рта; вещества ароматические для отдушивания белья; дезодоранты для домашних животных; дезодоранты для животных; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; масла косметические; масла туалетные; дезодоранты салфетки, пропитанные косметическими лосьонами

и части товаров 11 класса МКТУ:

аппараты для дезодорации воздуха, аппараты для ионизации воздуха или воды; приборы дезодорационные [за исключением предназначенных для личного пользования], приборы для окуривания, за исключением медицинских; установки и аппараты вентиляционные [кондиционирование воздуха] для транспортных средств.

К возражению приложены следующие материалы:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 27 октября 2015 года по делу №СИП-96/2015 [5];

- Аналитический отчет по итогам социологического исследования в Москве и Санкт-Петербурге «Характер сравнительного восприятия среди потребителей Москвы и Санкт-Петербурга товарного знака в форме ели, маркирующего ароматизаторы и освежители воздуха, производимые компанией «CAR FRESHENER CORPORATION», и товарного знака в форме ели, маркирующего ароматизаторы и освежители воздуха, производимые компанией ООО «Торговый дом «БЕРУ» [6].

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Основные положения отзыва касаются следующего.

Лицо, подавшее возражение, нельзя признать заинтересованным в признании недействительной регистрации оспариваемого товарного знака в отношении части товаров 03 и 11 классов МКТУ, поскольку он использует свои товарные знаки, выполненные в форме контура ели, исключительно как автомобильный твердый освежитель воздуха, который изготовлен из картона или бумаги и пропитан ароматическими веществами с различными запахами. Освежители воздуха выпускаются на фабриках корпорации Car-Freshner и в Россию поставляются из США под торговой маркой «Little Trees». Корпорация Car-Freshner за прошедшие 60 лет не разработала и не внедрила в производство никаких других новых видов ароматизаторов или освежителей воздуха и выпускает исключительно монопродукт, не претерпевший принципиального изменения.

В силу указанного заинтересованность лица, подавшего возражение, может быть документально подтверждена только для узкого перечня товаров 05 класса МКТУ «освежители воздуха» (air freshening preparation).

Что касается перечня товаров 03 и 11 классов МКТУ, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №517708 недействительной, то заинтересованность лица, подавшего

возражение, не является доказанной, так как оно не имеет правовой охраны на территории Российской Федерации в отношении этих товаров.

Правообладатель настаивает на отсутствии однородности между товарами 03, 11 классов МКТУ, перечисленными в возражении, и товарами, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [4], и полагает, что утверждение лица, подавшего возражение, об однородности этих товаров носит декларативный характер, который не подтвержден аргументированным анализом.

В отзыве представлен анализ сходства комбинированного товарного знака по свидетельству №517708 с противопоставленными знаками, принадлежащими лицу, подавшему возражение, на основании которого сделан вывод об отсутствии между ними фонетического, семантического и визуального сходства.

По мнению правообладателя, фонетическое различие определяется тем, что словесный элемент «IROKA», включенный в состав оспариваемого товарного знака, не обладает сходством со словесными элементами «CAR-FRESHNER» (международная регистрация №178969) и «WUNDER-BAUM» (международная регистрация №579396), включенными в противопоставленные знаки. А изобразительные знаки по международным регистрациям №612525 и №798981 не содержат словесных элементов.

Правообладатель категорически не согласен с мнением лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак содержит изображение ели, и приводит в отзыве изображение листьев дуба, клена, монстеры, делая вывод о существенной разнице между изображением листа и изображением дерева ели.

В отзыве указано, что использование формы и изображения листа растения монстеры в настоящее время является популярным для дизайна различных товаров, поэтому эта же дизайнерская идея была использована при создании оспариваемого товарного знака.

Словесный элемент «IROKA», включенный в оспариваемый товарный знак, не имеет перевода на русский язык и является фантазийным по отношению к товарам, для которых он зарегистрирован, и не имеет никакого фонетического,

семантического и визуального сходства со словесными элементами в противопоставленных знаках «Car-Freshner» и «Wunder-Baum», имеющих значение соответственно «Освежитель для автомобилей» и «Чудо-дерево».

Таким образом, противопоставленные знаки не ассоциируются с оспариваемым товарным знаком ни по отдельности, ни в целом, так как имеют различную внешнюю форму, вид и характер изображения, а включенные в них словесные элементы различны по фонетике и смысловому значению.

Правообладатель оспариваемого товарного знака не может согласиться с утверждением лица, подавшего возражение, о существовании принципиальной возможности возникновения у потребителя ложных ассоциаций и введения потребителей в заблуждение относительно принадлежности широкого перечня товаров, относящихся к категории парфюмерно-дезодорирующих, одному производителю (лицу, подавшему возражение), поскольку, как он сам указал в возражении, корпорация «Car-Freshner», в течение 60 лет производящая монотовар в одном и том же виде, расширяет свой ассортимент только за счет различных вариантов цвета и запаха, поэтому появление на рынке освежителей воздуха другого вида и назначения, в частности для помещений, не может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Что касается социологического опроса, представленного лицом, подавшим возражение, то правообладатель полагает, что данный опрос нельзя признать достоверным и использовать в качестве доказательной базы по следующим причинам:

- опрос проводился в отношении товарного знака  по свидетельству №408428, т.е. для другого товарного знака;

- товар, в отношении которого проводилось исследование (освежители воздуха и ароматизаторы), отсутствует в перечне товаров оспариваемого товарного знака;

- сам аналитический отчет не соответствует требованиям, предъявляемым к подобным исследованиям, поскольку нарушает методические требования, принятые профессиональным сообществом для таких опросов.

В отзыве приведен подробный анализ приложенного к возражению аналитического отчета и сделан вывод о его недостоверности, ввиду наличия критических недостатков, о чем свидетельствует отзыв на это исследование, подготовленный фондом «ВЦИОМ».

По мнению правообладателя, лицо, подавшее возражение, необоснованно и бездоказательно ссылается на нарушение статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и на недобросовестность действий правообладателя.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 517708.

К отзыву приложены следующие документы:

- информация о товарах из сети Интернет [7];
- отзыв ВЦИОМ на Аналитический отчет [8].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (23.07.2012) оспариваемого товарного знака по свидетельству №517708, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.4) Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил (определение сходства словесных, изобразительных и объемных обозначений), а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, являясь владельцем исключительных прав на знаки [1] – [4], которым была ранее предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходных товарных знаков, зарегистрированных позже в отношении однородных товаров и услуг на имя иного лица.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой



комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «IROKA», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита белого цвета и расположенный на фоне фигуры черного цвета.

Слово «IROKA» не имеет смыслового значения, что подтверждается его отсутствием в словарно-справочной литературе, включая лексические словари основных европейских языков.

Утверждение лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение в отношении источника их происхождения, базируется на доводе о его сходстве до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, хорошо известными в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку он может создавать у потребителя ассоциации именно с товарными знаками в форме дерева, которыми лицо, подавшее возражение, маркирует свою продукцию – ароматизаторы и освежители воздуха.

В подтверждение своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на приложенный к возражению Аналитический отчет [6].

Однако результаты этого исследования не могут быть применимы к комбинированному товарному знаку по свидетельству № 517708, зарегистрированному для широкого перечня товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ, и

положены в основу доказательной базы о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку относятся к другому товарному знаку (комбинированному товарному



знаку по свидетельству №408428), и к товарам «ароматизаторы и



освежители воздуха» в форме ели , которые отсутствуют в перечне товаров оспариваемого товарного знака.

Поскольку лицо, подавшее возражение, утверждает, что на протяжении 60 лет выпускает монопродукт – картонные освежители для автомобилей в форме ели в различных цветовых сочетаниях и с различными рисунками, следовательно, за столь длительный период времени никаких иных товаров, в том числе товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [4], лицо, подавшее возражение, не производило и на территорию Российской Федерации не поставляло, в связи с чем у российского потребителя не могло возникнуть ассоциаций с лицом, подавшим возражение, как с производителем каких-либо иных товаров, кроме монотовара - картонного освежителя воздуха для автомобилей в форме ели.

Кроме того, мнение респондентов о сходстве знаков нельзя признать объективным и обоснованным, поскольку оно получено без учета признаков тождества и сходства до степени смешения товарных знаков, установленных, исходя из положений Кодекса и Правил, применяемых при экспертизе товарных знаков, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе.

Что касается утверждения правообладателя о недостоверности результатов представленного социологического исследования, то коллегия исходит из

добропорядочности сторон и не оценивает представленные доказательства с точки зрения их достоверности, поскольку такая оценка относится к компетенции суда.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

В обоснование данного утверждения лицо, подавшее возражение, ссылается



на сходство оспариваемого товарного знака со следующими знаками:



1) с комбинированным знаком [1], изобразительная часть которого выполнена в виде контура ели черного цвета, на фоне которой размещены словесные элементы «Car-Freshner».

На территории Российской Федерации знак охраняется, в частности, в отношении товаров 03 класса МКТУ:

«produits pour l'épuration de l'air, produits cosmétiques, produits de nettoyage, savons, produits à laver, additifs pour le bain, huiles pour le bain, huiles étheriques, parfums, essences, produits chimiques» (продукты для очистки воздуха, косметика, моющие средства, мыла, продукты для умывания и добавки для ванн, масла для ванн, эфирные масла, духи, эссенции, продукты химические)

и товаров 05 класса МКТУ:

«désinfectants, additifs pour le bain, produits pour la destruction des insectes, produits chimiques» (дезинфицирующие средства, добавки для ванны, препараты для уничтожения насекомых, химикаты).



2) с комбинированным знаком  [2], изобразительная часть которого выполнена в виде контура ели черного цвета, на фоне которой размещены словесные элементы «WUNDER-BAUM».

На территории Российской Федерации знак охраняется, в частности, в отношении товаров 03 класса МКТУ

«Produits cosmétiques, parfumerie, huiles essentielles, lotions pour les cheveux; produits à cirer et à polir pour autos» (Косметика, парфюмерия, эфирные масла, лосьоны для волос; препараты для чистки и полировки авто)

и товаров 05 класса МКТУ

«Produits pour la purification de l'air et désodorisants, produits hygiéniques» (Продукты для очистки воздуха и дезодоранты, продукты гигиенические).



3) с изобразительным знаком  [3] в виде контура ели черного цвета.



4) с объемным знаком  [4] в виде контура ели белого цвета.

На территории Российской Федерации знака [3] и [4] охраняются в отношении товаров 05 класса МКТУ:

«air freshening preparation» (освежители воздуха).

Противопоставленные знаки в отношении товаров 05 класса МКТУ образуют серию знаков, в основу которых положено контурное изображение дерева ели. Именно черное контурное изображение дерева ели несет основную индивидуализирующую функцию в противопоставленных знаках, при этом

надписи, присутствующие в знаках [1] и [2], выполнены в контрастном цвете (белый шрифт на черном фоне) с наклоном влево.

Поскольку оспариваемый товарный знак также представляет собой контурную фигуру черного цвета, он обладает визуальным сходством с противопоставленными знаками [1] – [4], представляющими собой контурное изображение фигуры (дерева ели), при этом знаки [1] – [3] также выполнены в черном цвете.

Что касается словесного элемента «IROKA», то он не занимает доминирующего положения в композиции товарного знака и, соответственно, не играет существенной роли в индивидуализации товаров правообладателя.

Следует отметить, что в решении Суда по интеллектуальным правам от 27 октября 2015 года по делу №СИП-96/2015 [5], сторонами которого являлись лица, участвующие в данном споре, уже рассматривался вопрос о сходстве



противопоставленных знаков [1] – [4] и товарного знака по свидетельству № 408428, принадлежащего правообладателю оспариваемого товарного знака. В соответствии с этим решением было установлено сходство доминирующих изобразительных элементов, представляющих собой силуэт дерева на широком основании, которое не свойственно листу растения, при этом включение в контуры изображений словесных элементов «IROKA», «Car-Freshner», «WUNDER-BAUM» не устраняют доминирования изобразительного элемента (контура), которое обусловлено его более крупными размерами, более удобным для восприятия расположением в композиции.

Анализ однородности товаров 03 и 11 классов МКТУ, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №517708, и товаров 03, 05 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на

территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [4], показал следующее.

Товары 03 класса МКТУ «аэрозоль для освежения полости рта» относятся к товарам гигиенического назначения и, соответственно, однородны товарам «продукты гигиенические», включенным в перечень товаров 05 класса МКТУ противопоставленного знака [2]. Товары «вещества ароматические для отдушивания белья» однородны таким товарам как «освежители воздуха», включенным в перечень товаров 05 класса МКТУ противопоставленных знаков [3]-[4]. Товары «дезодоранты для домашних животных; дезодоранты для животных, дезодоранты» идентичны товарам «дезодоранты», включенным в перечень товаров 05 класса МКТУ противопоставленного знака [2]. Товары «жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых» однородны товарам «препараты для чистки и полировки авто, моющие средства», включенным в 03 класс МКТУ противопоставленного знака [2]. Товары «масла косметические; масла туалетные; салфетки, пропитанные косметическими лосьонами» являются однородными с такими товарами, как «эфирные масла, косметика», включенными в 03 класс МКТУ противопоставленных знаков [1] – [2].

Однородность вышеуказанных товаров определяется принадлежностью их к одним родовым группам товаров, которые имеют одну область применения, одинаковый круг потребителей и условия реализации.

В вышеупомянутом судебном решении [5] уже была установлена однородность товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [4], с товарами 11 класса МКТУ «аппараты для дезодорации воздуха, аппараты для ионизации воздуха; приборы дезодорационные [за исключением предназначенных для личного пользования], приборы для окуривания, за исключением медицинских», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Вместе с тем, коллегия полагает, что товары 11 класса МКТУ «аппараты для ионизации воды; установки и аппараты вентиляционные [кондиционирование

воздуха] для транспортных средств» не являются однородными с товарами 03, 05 классов МКТУ, относящимися к освежителям воздуха, поскольку они представляют собой сложные бытовые приборы, выполненные из металла и пластика, т.е. изготовлены из других материалов, технология их изготовления также существенно отличается от производства ароматических веществ или картонных освежителей воздуха, они имеют другое назначение (очистка и обработка воды, очистка и обработка воздуха с приданием ему определенной температуры) и круг потребителей, так как относятся к сложному оборудованию, обладающему высокой ценовой категорией (от 4000 до 130 000 рублей) [7], которое нельзя отнести к недорогим товарам широкого потребления и предметам импульсной покупки.

Вышеуказанный анализ позволяет сделать вывод о том, что сравниваемые обозначения, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в отношении однородных товаров и, соответственно, сходны до степени смешения.

В силу изложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса, следует признать обоснованными.

В отношении ссылки лица, подавшего возражение, на положения статьи 10 bis Парижской конвенции, коллегия отмечает, что в рамках настоящего возражения доводы о недобросовестной конкуренции не могут быть рассмотрены, поскольку относятся к компетенции Федеральной Антимонопольной Службы.

Решения Суда по интеллектуальным правам от 10 декабря 2013 по делу №СИП-141/2013, от 17 декабря 2013 по делу №СИП-142/2013, от 28 января 2014 по делу №СИП-286/2013, принятые по результатам оспаривания регистраций №№457830, 462804, 457363, упомянутые в возражении, не имеют отношения к рассматриваемому делу, поскольку относятся к рассмотрению споров, ответчиками по которым выступают другие лица и касаются правомерности регистрации других товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия
пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом
следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.12.2015, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №517708 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «аэрозоль для освежения полости рта; вещества ароматические для отдушивания белья; дезодоранты для домашних животных; дезодоранты для животных; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; масла косметические; масла туалетные; дезодоранты салфетки, пропитанные косметическими лосьонами» и товаров 11 класса МКТУ «аппараты для дезодорации воздуха, аппараты для ионизации воздуха; приборы дезодорационные [за исключением предназначенных для личного пользования], приборы для окуривания, за исключением медицинских».