

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ЗАО «Энергонефтемаш» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 10.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 103908, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 103908 на полезную модель «Датчик угла наклона» выдан по заявке № 2010140521/28 с приоритетом от 01.10.2010 на имя ОАО «Омское специальное конструкторское бюро приборов» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Датчик угла наклона, содержащий первую и вторую плоскопараллельные диэлектрические пластины, соединенные между собой с образованием герметичной полости, частично заполненной жидкостью, а также комплект из потенциальных, общее количество которых должно быть более двух, и минимум одного съемного электродов, соединенных через проводниковые структуры с электронной схемой, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен нормализующим электродом, соединенным с точкой нулевого потенциала электронной схемы.

2. Нормализующий электрод по п.1 может быть выполнен в виде токопроводящего корпуса, окружающего плоскопараллельные диэлектрические пластины с электродами, причем электронная схема может помещаться как внутри корпуса, так и снаружи.

3. Нормализующий электрод по п.1 может быть выполнен в виде плоскопараллельной токопроводящей пластины, расположенной вблизи съемных электродов.

4. Потенциальные электроды по п.1 могут располагаться как на внешней, так и на внутренней стороне первой плоскопараллельной пластины.

5. Съемные электроды по п.1 в количестве от одного до максимально необходимого для различных вариантов исполнения датчика угла наклона могут располагаться на внутренней стороне первой плоскопараллельной пластины, на каждой из сторон и на обеих сторонах второй плоскопараллельной пластины.

6. Жидкость по п.1 внутри герметичной полости может быть как электропроводной, так и неэлектропроводной».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решению по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту комплекса инклинометрического ИОН-1 (шифр КСВШ.611156.001), в состав которого входит датчик угла наклона (датчик зенита) КСВШ 401233.003.

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- технические условия КСВШ.611156.001ТУ, «Комплекс инклинометрический ИОН-1», введены 01.01.1996 (далее - [1]);

- техническое описание и инструкция по эксплуатации КСВШ.611156.001ТО, «Комплекс инклинометрический ИОН-1» (далее - [2]);

- паспорта изделий КСВШ.611156.001ПС «Комплекс инклинометрический ИОН-1» (далее - [3]);

- чертеж КСВШ.401233.005, КСВШ.401233.005СБ (далее - [4]);
- чертеж КСВШ.401233.002, КСВШ.401233.002СБ (далее - [5]);
- чертеж КСВШ.401233.004, КСВШ.401233.004СБ (далее - [6]);
- чертеж КСВШ.401233.003, КСВШ.401233.003СБ (далее - [7]);
- чертеж (далее - [8]);
- чертеж КСВШ.408113.001, КСВШ.408113.001СБ (далее - [9]);
- чертеж КСВШ.408113.002, КСВШ.408113.002СБ (далее - [10]);
- чертеж КСВШ.758854.001 (далее - [11]);
- чертеж КСВШ. 758854.002 (далее - [12]);
- чертеж КСВШ. 711142.001 (далее - [13]);
- чертеж КСВШ. 426419.016, КСВШ.426419.016СБ (далее - [14]);
- чертеж КСВШ.758764.004 (далее - [15]);
- чертеж КСВШ.758764.006 (далее - [16]);
- чертеж КСВШ.426429.007, КСВШ.426429.007СБ (далее - [17]);
- чертеж КСВШ.724212.001 (далее - [18]);
- чертеж КСВШ.724212.002 (далее - [19]);
- чертеж КСВШ.711153.001 (далее - [20]);
- чертеж КСВШ.711346.001 (далее - [21]);
- чертеж КСВШ.758412.006 (далее - [22]);
- чертеж КСВШ.758493.001 (далее - [23]);
- чертеж КСВШ.713513.001 (далее - [24]);
- чертеж КСВШ.711141.002, (далее - [25]);
- электрическая схема КСВШ.401233.003ЭЗ (далее - [26]);
- электрическая схема КСВШ.401233.004ЭЗ (далее - [27]);
- электрическая схема КСВШ.411171.001ЭЗ (далее - [28]);
- электрическая схема КСВШ.411155.001ЭЗ (далее - [29]);
- электрическая схема КСВШ.411155.003ЭЗ (далее - [30]);
- электрическая схема КСВШ.401233.005ЭЗ (далее - [31]);
- электрическая схема КСВШ.401233.004ТБЕ (далее - [32]);
- договор поставки №238 от 20.10.2005 (далее - [33]);

- товарные накладные №117 от 30.10.2005, №110 от 29.10.2005 (далее - [34]);
- платежное поручение №77 от 06.02.2006 (далее - [35]);
- договора поставки №101 от 31.07.2006, № 140 от 17.10.2006, №253 от 11.09.2007, № 203 от 14.01.2009, №196 от 16.06.2008, № 57 от 10.02.2010 (далее - [36]);
- товарные накладные № 110 от 27.09.2006, №124 от 21.10.2006, №157 от 29.11.2007, №87 от 28.12.2009, № 13 от 25.02.2010 (далее - [37]);
- платежные поручения № 429 от 22.11.2006, №306 от 21.09.2006, № 994 от 20.10.2006, №1486 от 28.04.2010, №667 от 18.02.2010, № 156 от 22.01.2010, №5010 от 29.12.2009, № 549 от 30.06.2008, № 524 от 20.06.2008, № 297 от 16.03.2010, № 170 от 12.02.2010 (далее - [38]);
- договор поставки №971 от 26.05.2008 (далее - [39]);
- договор на техническое обслуживание № 218 от 05.09.2005 (далее - [40]);
- акты выполненных работ № 226 от 30.09.2005 (далее - [41]);
- платежные поручения № 99 от 28.09.2005 (далее - [42]);
- договоры на техническое обслуживание №303 от 10.10.2008, №90 от 01.03.2010 (далее - [43]);
- акты выполненных работ №317 от 23.10.2008, №256 от 23.07.2010 (далее - [44]);
- платежные поручения № 342 от 12.12.2008, №601 от 30.06.2010 (далее - [45]);
- акты о проведении испытаний от 04.06.1996, № 258 от 28.06.1996 (далее - [46]);
- отчет от 04.03.1997 о проделанной работе в ходе освоения серийного производства датчиков зенита КСВШ.401233.003 (далее - [47]);
- отчет № 145/211 от 14.07.1997 по результатам проведения работ по изготовлению первых партий датчиков зенита КСВШ.401233.003 (далее - [48]);
- протокол производственных испытаний от 05.08.1997 (далее - [49]);
- письмо от 22.05.1997 от Госстантарта России (далее - [50]);
- каталожный лист продукции №078/003379 от 22.05.2000 (далее - [51]);
- дипломы (далее - [52]);

- письма от 22.01.2004 ОАО «Сургутнефтегаз», от 05.06.2002 ООО «Геофизсервис» (далее - [53]);
- сопроводительная записка от 30.11.2007 к скважинному прибору ИОН-1 ЗАО «Ямалпромгеофизика» (далее - [54]);
- акты технического состояния скважинных прибора ИОН-1 после проведения ремонта (далее - [55]);
- справка об объемах выпуска продукции ЗАО «Энергомаш» (далее - [56]);
- письма правообладателя по патенту № 103908 производителю продукции (далее - [57]);
- политехнический словарь под ред. И.И.Артоболевский, М., «Советская энциклопедия», 1976 г., словарно-справочная литература (далее - [58]);
- распечатки из Интернет по адресам <http://slovari.eandex.ru>, <http://dic.academic.ru>, <http://www.fips.ru>, <http://easyelectronics.ru>, <http://dpva.inforu>, <http://elektroresurs.ru>, <http://lbm.ru>, <http://prometall.ru>, <http://titanen.ru> (далее - [59]);
- фотографии прибора скважинного КСВИШ 401233.005. (далее - [60]);

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков устройства по документации [1]-[32].

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи устройству по документации [1]-[32]. При этом признак «нормализующий электрод» не обеспечивает возможности однозначного понимания специалистом его смыслового содержания, поскольку не существует словарно-справочного определения такого понятия. Однако, с учетом описания полезной модели по оспариваемому патенту признак «нормализующий электрод» может быть понят как «конструктивный элемент, представляющий собой проводник», выполняющий функцию экрана от электромагнитного излучения.

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 4-6, а также признак зависимого пункта 3, характеризующий выполнение токопроводящей пластины плоскопараллельной, не являются существенными, поскольку указанные

признаки не влияют на возможность достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. При этом признаки зависимых пунктов 2 и 3 присущи датчику КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32].

В дополнительных материалах, поступивших от лица, подавшего возражение, 10.04.2012, отмечено, что как в отношении изделий по конструкторской документации [1]-[32], так и в отношении самой указанной документации не установлен режим секретности и не существует ограничений по доступу и тиражированию. При этом по мнению лица, подавшего возражение, открытое использование изделий по конструкторской документации [1]-[32] дополнительно подтверждается следующими материалами:

- письмо №180-ПГИ от 29.03.2012 от ОАО «Нижневартовскнефтегеофизика» (далее - [61]);
- письмо №06/101 от 12.03.2012 от ОАО «СПС» (далее - [62]);
- письмо №560 от 26.03.2012 от ОАО «Когалымнефтегеофизика» (далее - [63]);
- соглашение от 04.02.1997 ПО «СПС» и ОСКБП с дополнением №1 (далее - [64]);

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлены письма от организаций, содержащие ответы на запрос ООО "Патентное агентство" № 128, разъясняющие смысловое содержание термина «нормализующий электрод» (далее - [65]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к данному отзыву.

В отзыве патентообладателя и в дополнениях к отзыву указано, что представленные с возражением материалы не подтверждают факт открытого использования датчика КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32]. Так, среди договоров поставки [33], [36] «договоров свидетельствующих о реализации датчиков зенита КСВШ 401233.003 отдельно от прибора скважинного КСВШ

401233.005 не обнаружено». Договор поставки [39] «не может быть принят к рассмотрению, поскольку касается поставки на территорию Беларусь». Комплекс инклинометрический ИОН-1 КСВШ.611156.001, в состав которого входит прибор скважинный КСВШ 401233.005, содержащий датчика КСВШ 401233.003 «не предназначен для широкого пользования, не является доступным по цене любому лицу и доступ к нему ограничен определенным кругом лиц - лиц, эксплуатирующих его при бурении скважин на нефть и газ. При эксплуатации прибора скважинного КСВШ.401233.005 сущность датчика зенита КСВШ.401233.003 скрыта от эксплуатационников».

Кроме того, в отзыве отмечено, что часть документации [1]-[32] ЗАО «Энергонефтемаш» получена незаконно.

Для подтверждения данных доводов к отзыву патентообладателя и к его дополнениям приложены следующие материалы:

- письма, содержащие ответы на запросы ОАО "ОСКБП" № 2/129 от 12.01.2012, №11/129 от 24.01.2012 (далее - [66]);

- свидетельство о государственной регистрации ОАО "ОСКБП" № 37600553 от 30.03.98, постановление Департамента недвижимости ГРП г. Омска, решение исполкома Октябрьского районного Совета народных депутатов от 17.12.91 г., акт приема - передачи в соответствии с приказом Министра министерства общего машиностроения, запрос в ОАО «СПС" от 14.02.12 г. № 16/129 (далее - [67]);

- выписки из ЕГРЮЛ № 3013В/2012, № 3016В/2012, № 3014В/2012 от 25.01.12 (далее - [68]);

- распечатки словарей из Интернет (далее - [69]);

- договора по рабочим местам для ремонта и настройке ИОН-1 (далее - [70]);

- инструкция по регулированию и контролю приемника. КСВШ.426419.012ИЗ (далее - [71]);

- инструкция по регулированию и контролю блока электроники КСВШ.4]1171.001 ИЗ (далее - [72]);

- инструкция по регулированию и контролю прибора скважинного. КСВШ.401233.005ИЗ (далее - [73]);

- инструкция по регулированию и контролю субблока АЦП. КСВШ.411155.001 ИЗ (далее - [74]);

- руководство по эксплуатации АК ТДИ КСВШ. 611156.003РЭ (далее - [75]);

- патента на изобретение RU2178547, лицензионный договор № 21121 к патенту № 2178547, уведомление № РД0075167 и Приложение о расторжении лицензионного договора к патенту № 2178547, решение Арбитражного суда Омской области от 29.06.2010 г. по делу № А46-4684/2010, постановление Восьмого апелляционного суда от 06.10.2010 г. по делу № А46-4684/2010 (далее - [76]);

- договора по сервисному обслуживанию и ремонту Инклинометров ИОН-1, ИОН-2 (далее - [77]);

- договор на выполнении опытно-конструкторской работы №115 от 04.01.1995 (далее - [78]);

- письма, содержащие ответы на запросы ОАО "ОСКБП" № 18/129 от 14.02.2012, №30/129 от 29.03.2012 (далее - [79]).

В отзыве патентообладателя также отмечено, что датчик по оспариваемому патенту отличается от датчика КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32] наличием «нормализующего электрода». При этом смысловое содержание признака «нормализующий электрод» может быть понято специалистом на основании сведений из уровня техники.

Для толкования указанного признака к отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- С.А.Кузнецов «Современный толковый словарь русского языка», М: 2004 г. (далее - [80]);

- ГОСТ 8.009-84 «Нормируемые метрологические характеристики средств измерений», введен в действие 01.01.1986 (далее - [81]);

- ГОСТ - 21415- 75 «Конденсаторы. Термины и определения», введен в действие 01.01.1977 (далее - [82]);

- патент на изобретения RU 2308688 опубликован 20.10.2007 (далее - [83]);

- патент на изобретения RU 2327222 опубликован 20.06.2008 (далее - [84]).

По мнению патентообладателя, «нормализующий электрод», выполняя функцию защиты от внешних искажающих полей, т.е. выполняя функцию экрана, выполняет еще и функцию «нормализации сигналов потенциальных электродов по пути через диэлектрик, уменьшая влияние паразитных емкостей и приводя амплитуды к одинаковому значению, то есть к норме».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.10.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, а для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 4 пункта 9.8 Регламента ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между поставщиком ЗАО «Энергонефтемаш» и покупателем ООО «Томскгазпромгеофизика» был заключен договор [33] о намерениях поставки комплекса инклинометрического ИОН-1 (шифр КСВШ.611156.001), о чем свидетельствует спецификация №1 к договору [33].

Факт выполнения данного договора подтверждается товарными накладными [34] и платежным поручением [35], согласно которым поставщик - ЗАО «Энергонефтемаш» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту произвел отпуск товара по договору [33] покупателю ООО «Томскгазпромгеофизика», которым указанная продукция была получена.

Кроме того, о намерениях поставки упомянутого товара до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту свидетельствуют договоры [36], а товарные накладные [37] подтверждают факт отпуска товара по указанным договорам. При этом платежные поручения [38] свидетельствуют об оплате покупателем данного товара.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя, что договор поставки [39], не может служить подтверждением открытого использования комплекса инклинометрического ИОН-1 (шифр КСВШ.611156.001) на территории Российской Федерации, поскольку согласно данному договору поставка товара осуществляется на территорию республики Беларусь.

Из технических условий [1], технического описания [2], паспортов [3] следует что, в комплект поставки комплекса инклинометрического ИОН-1 КСВШ.611156.001 входит прибор скважинный КСВШ 401233.005. При этом согласно чертежам [4]-[6] сборочной единицей прибора скважинного КСВШ 401233.005 является датчик зенита КСВШ 401233.003.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между ЗАО «Энергонефтемаш» и ОАО «Пурнефтемаш» был заключен также договор [40]

о техническом обслуживании скважинных приборов КСВШ401233005, принадлежащих заказчику и изготовленных одним из следующих предприятий: ЗАО «Энергонефтемаш», ДУП «ОЭМЗ», ФГУП «СПС». Факт выполнения данного договора подтверждается актом выполненных работ [41] и платежным поручением [42].

Кроме того, аналогичные договоры [43] были заключены между ООО «НПК» Гео-Прибор» (исполнитель) и ОАО «Когалымнефтегеофизика», ООО «Томскгазпромгеофизика» (заказчики), факт выполнения которых подтверждается актами выполненных работ [44] и платежными поручениями [45].

Акты о проведении испытаний [46], отчеты [47], [48] протоколы испытаний [49], свидетельствуют о подготовительных работах по производству комплекса инклинометрического ИОН-1.

Сведения из Интернет [59] не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие общедоступность содержащихся в них сведений до даты подачи заявки на полезную модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, документы [1]-[49] в совокупности подтверждают факт открытого использования комплекса инклинометрического ИОН-1 КСВШ.611156.001, содержащего датчик зенита КСВШ 401233.003, на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода анализ информации, содержащейся в материалах [50] - [57] не проводился.

Что касается доводов патентообладателя о том, что информация о датчике зенита КСВШ 401233.003 «скрыта от эксплуатационников», то необходимо отметить, что патентообладателем не представлено сведений о причинах, свидетельствующих об отсутствии возможности ознакомления с конструкцией указанного датчика лицом, купившим комплекс инклинометрический ИОН-1 КСВШ.611156.001.

В отношении доводов патентообладателя о том, что комплекс инклинометрический ИОН-1, в состав которого входит датчик зенита КСВШ 401233.003, не предназначен для широкого пользования, не является доступным по цене любому лицу, доступ к нему ограничен определенным кругом лиц, то необходимо отметить, что данные доводы не могут опровергнуть факт введения указанных комплекса и датчика в хозяйственный оборот, который, как было указано выше, подтверждается материалами [1]-[49]. При этом следует отметить, что аргументы патентообладателя о незаконности получения сведений, подтверждаемые материалами [66]-[79], а также аргументы лица, подавшего возражение, о законном получения таких сведений, подтверждаемые материалами [61]-[65] не влияют на вывод о факте открытого использования комплекса инклинометрического ИОН-1 КСВШ.611156.001.

Как было указано выше, из технических условий [1], технического описания [2], паспортов [3] следует что, в комплект поставки комплекса инклинометрического ИОН-1 КСВШ.611156.001 входит прибор скважинный КСВШ 401233.005.

Согласно чертежам [4]-[6] сборочной единицей прибора скважинного КСВШ 401233.005 является датчик зенита КСВШ 401233.003, представляющий собой датчик угла наклона (см. лист 13, 18 технического описания [2]). Данный датчик содержит первую и вторую плоскопараллельные пластины (см. поз.1 и 3 на чертеже [7]). Указанные пластины выполнены из стеклотекстолита СТАП 2-35-1,5 (см. чертежи [11], [12]), т.е. из диэлектрического материала и соединены между собой с образованием герметичной полости, частично заполненной жидкостью (см. полость «И» объемом 4,5 мл, заполненная на 2,3 мл, на чертеже [7]), а также комплект из более двух потенциальных (см. участки медной фольги на чертеже [11]), на которые подается потенциал напряжения (см. электрическую схему [26], чертежи [7], [11]), и минимум одного съемного электродов (см. центральная кольцевая полоса медной фольги на чертеже [12]), соединенных через проводниковые структуры с электронной схемой (см. электрические схемы [26]-[32], чертежи [12], [15], [16]). Датчик снабжен дополнительным электродом (см. кольцевые полосы медной фольги

по периметру платы на чертеже [12]), соединенным с точкой нулевого потенциала электронной схемы (см. связь дополнительного электрода с корпусом датчика, который через лепесток 39 соединен с корпусом блока датчиков и через разъем с нулевым потенциалом блока электроники на электрических схемах [26]-[32] и чертежах [4], [6], [16]).

В отношении мнения патентообладателя о том, что «дополнительный нормализующий электрод» датчика по оспариваемому патенту и «дополнительный электрод» датчика КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32] являются разными конструктивными элементами, необходимо отметить следующие.

Материалы [80]-[84], представленные патентообладателем для толкования признака «нормализующий электрод», не содержат определения данного понятия. Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту «в результате введения нормализующего электрода исключается смешивание на съемных электродах датчика угла наклона полезного сигнала, изменяющегося пропорционально изменению положения потенциальных электродов относительно горизонтального уровня жидкости, с внешними и внутренними электромагнитными сигналами такой информации не несущих, чем и обеспечивается нормальная работа датчика угла наклона». Таким образом, «нормализующий электрод» датчика по оспариваемому патенту выполняет функцию экрана от электромагнитных волн («экранирование» - способ снижения влияния внешних паразитных электромагнитных полей, помех и наводок (см. с.571 политехнического словаря [58])). При этом, согласно зависимым пунктам 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, нормализующий электрод конструктивно может быть выполнен в виде токопроводящего корпуса, окружающего плоскопараллельные диэлектрические пластины с электродами, или в виде токопроводящей пластины, расположенной вблизи съемных электродов. Однако именно такое конструктивное выполнение дополнительного электрода предусмотрено в датчике КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32]. Так, дополнительный электрод выполнен в виде плоскопараллельной полосы медной фольги, расположенной на плате вблизи съемного электрода (см. кольцевая полоса медной фольги по периметру платы на

чертеже [12]). Кроме того, корпус датчика выполнен из металла и заземлен (см. электрические схемы [26]-[32] и чертежи [4], [6], [16]), т.е может рассматриваться в качестве электрода, выполняющего функцию экрана от электромагнитного излучения.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что датчику угла наклона КСВШ 401233.003 по документации [1]-[32] присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту сведения о техническом средстве, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации комплекса инклинометрического ИОН-1 КСВШ.611156.001, в состав которого входит прибор скважинный КСВШ 401233.005, включающий датчик угла наклона КСВШ 401233.003.

В отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2 и 3, как было указано выше, присущи датчику угла наклона КСВШ 401233.003 (см. электрические схемы [26]-[32] и чертежи [4], [6], [16], [12]).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражения, о том, что признаки зависимых пунктов 4-6 - «потенциальные электроды расположены как на внешней, так и на внутренней стороне первой плоскопараллельной пластины», «съёмные электроды в количестве от одного до максимально необходимого могут располагаться на внутренней стороне первой плоскопараллельной пластины, на каждой из сторон и на обеих сторонах второй плоскопараллельной пластины», «жидкость внутри герметичной полости может быть как электропроводной, так и неэлектропроводной» не являются существенными. Так, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом, заключающимся в исключении

смешивания на съемных электродах датчика угла наклона полезного сигнала с внешними и внутренними электромагнитными сигналами не несущих полезной информации. При этом достижение указанного результата обусловлено исключительно введением в конструкцию датчика дополнительного «нормализующего электрода», соединенного с точкой нулевого потенциала электронной схемы (см. абз.14 на с.3 описания к оспариваемому патенту).

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что представленное возражение содержит доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 10.11.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 103908 признать недействительным полностью.