

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.02.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №42250, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №42250 на полезную модель «Краевой профиль опалубочных щитов» был выдан по заявке №2004125931/22 с приоритетом от 31.08.2004 на имя Леоновой М.Я., Бунта М.Я., Лютова А.М., Щурова В.Е. и Гурина Е.Г. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Краевой профиль опалубочных щитов замкнутого прямоугольного коробчатого сечения, содержащий опорную площадку для палубы и примыкающие к ней торцевую и тыльную стойки, образованную на тыльной стойке замковую впадину, наружный конец верхней поверхности которой совмещен с концом опорной площадки, отличающийся тем, что замковая впадина выполнена трапециевидного сечения, при этом нижняя базовая поверхность замковой впадины расположена под углом 100-110° к тыльной стойке».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия каталога продукции PERI GmbH - далее [1].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из технического решения по каталогу [1].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, проходившем 26.04.2012, и в корреспонденции, поступившей 16.05.2012, представило следующие материалы:

- Письмо от ООО «Управляющая компания «Кузнецкий машиностроительный завод» к ООО «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее - [2]);
- Копия библиотечного формуляра издания «Каталог продукции PERI GmbH» (далее - [3]);
- Копия библиотечной карточки издания «Каталог продукции PERI GmbH» (далее - [4]);
- Копия первой страницы первого форзаца издания «Каталог продукции PERI GmbH» (далее - [5]);
- Сведения из Интернет (далее - [6]);
- Выписка из Устава ООО «Пери» (далее - [7]);
- Справочник. 2011. «Опалубка Строительные леса Инженерное сопровождение» (далее - [8]);
- Письмо от ООО «Управляющая компания «Кузнецкий машиностроительный завод» к ООО «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее - [9]);
- Типовой план приватизации (далее - [10]);
- Выписка из Устава Научно-технической библиотеки Кузнецкого

машиностроительного завода (далее - [11]);

- Выписка из Устава ООО «Управляющая компания «Кузнецкий машиностроительный завод» (далее - [12]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил на заседании коллегии 05.04.2012.

В отзыве патентообладатель указал на отсутствие в возражении сведений о техническом решении, содержащем все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, к корреспонденции патентообладателя, поступившей по факсимильной связи 01.06.2012, приложены следующие материалы:

- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.05.2012 №7746/110944В-1 (далее - [13]);

- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.05.2012 №7746/110944В-2 (далее - [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель

признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

В соответствии со сведениями из материалов [2] - [5], [9] - [12] представленный в возражении каталог [1] может быть включен в уровень техники при проверке соответствия полезной модели по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку до даты приоритета полезной модели по данному патенту указанный каталог [1] находился в библиотечных фондах общедоступной научно-технической библиотеки Кузнецкого машиностроительного завода и выдавался читателям данной библиотеки.

Из технического решения по каталогу [1] известен краевой профиль опалубочных щитов замкнутого прямоугольного коробчатого сечения, содержащий опорную площадку для палубы и примыкающие к ней торцевую и тыльную стойки, образованную на тыльной стойке замковую впадину, наружный конец верхней поверхности которой совмещен с концом опорной площадки, при этом замковая впадина выполнена трапецевидного сечения и ее нижняя базовая поверхность расположена под углом 110° к тыльной стойке.

Таким образом, устройству по каталогу [1] присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая одно из числовых значений угла, образованного между нижней базовой поверхностью и тыльной стойкой.

Вышесказанные доводы позволяют признать, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» в части одного из значений угла, образованного между нижней базовой поверхностью и тыльной стойкой.

В отношении остальных значений интервала изменения данного угла, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (от 100° до менее 110°), необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту все значения интервала угла, образованного между нижней базовой поверхностью и тыльной стойкой, влияют на достижение таких технических результатов полезной модели по оспариваемому патенту, как: «повышение

надежности прижатия соседних опалубок друг к другу и их установка в одной плоскости» (см. страницу 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту).

Таким образом, неизвестные из каталога [1] точки интервала изменения угла, образованного между нижней базовой поверхностью и тыльной стойкой, не позволяют достичь какого-либо иного технического результата, а, следовательно, не являются существенными признаками.

На основании вышеуказанного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении материалов [6] - [8], [13] и [14] целесообразно отметить, что ввиду сделанного выше вывода, их анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №42250 признать недействительным полностью.