

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.04.2012 от Гордиенко Николая Николаевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.01.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010135163/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Двигатель летательного аппарата тяжелее воздуха, работающего в автономной изменяемой среде – двигатель Гордиенко», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 30.11.2011, в следующей редакции:

«1. Двигатель летательного аппарата в виде аэродинамической трубы, в полости которой размещен рабочий орган, содержащий верхний диск и нижнее кольцо с аэродинамическими лопатками, закрепленный на выходном валу двигателя, отличающийся тем, что верхний диск (несущая платформа), снабженный аэростатическими лопатками, жестко прикреплен к внутренней стенке аэродинамической трубы на уровне уступа, образованного нижним кольцом, так же

связанного с аэродинамической трубой, при этом верхний диск снабжен подшипником для установки рабочего органа с аэродинамическими лопатками, закрытого крышкой с переборками и окнами.

2. Движитель по п.1 отличается тем, что аэродинамическая труба имеет двойную стенку, образуя замкнутое пространство для циркуляции рабочего тела.

3. Движитель по п.2 отличается тем, что пространство между стенками сообщается с источником сжатого газа, используемого в качестве рабочего тела.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 30.01.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что заявленное изобретение «...представляет собой замкнутую механическую систему ...». По мнению, изложенному в решении Роспатента, в заявленном движителе «...подъемная сила образовываться не будет ..., а значит движитель ... не работоспособен ...», в связи с чем выполнение заявленного назначения в предложенном устройстве невозможно.

При этом в решении Роспатента указан следующий источник информации – Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – 3-е изд. – М.: ОНИКС, 1990. страницы 20,22,24,27-28,41 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату

по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель отмечает, что им была показана «...природа взаимодействия сил, создающих тягу, которые ... формируются внутри движителя ...» за счет многократного использования одной и той же массы рабочего тела. При этом, по мнению заявителя, в заявленном предложении «...нет отклонений от законов физики, и всецело соблюдаются законы сохранения энергии, движения и равновесия сил в замкнутой системе ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.08.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение

является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ

пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения и родового понятия формулы, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с.131, словарная статья «двигатель» (далее – [2])), назначение предложения заявителя заключается в обеспечении движения транспортного средства, в частности, летательного аппарата.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]), на что заявитель однозначно указывает в описании и формуле заявки. Так, например, согласно описанию «... предлагаемый двигатель по сути ... – безопорный ...». Кроме того, из графических материалов, приведенной выше формулы изобретения и уточненного листа 3 описания, представленного в корреспонденции, поступившей 07.10.2010, следует, что рабочее тело циркулирует в замкнутом объеме.

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного

средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при замкнутой циркуляции рабочего тела, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации назначения заявленного устройства, т.к. движение его элементов, обуславливающее циркуляцию рабочего тела в замкнутом пространстве, не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Таким образом, возражение не содержит доказательств, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.04.2012, решение Роспатента от 30.01.2012 оставить в силе.