

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.06.2012 от Кулаги Евгения Сергеевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.02.2012 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2011139248/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель "Монумент в честь Победителей в Великой Отечественной войне", совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 10.01.2012, в следующей редакции:

«1. Монумент в честь Победителей в Великой Отечественной войне, увековечивающий ратный и трудовой подвиг всего народа страны того времени, относится к области социальной сферы и предназначен для использования в процессе его экспозиции в качестве представителя монументально-художественного изобразительного искусства, состоящий из постамента и расположенных на нем скульптур, отличающийся тем, что на постаменте располагаются фигуры героических исторических личностей в реалистичном исполнении, собранных по отдельным скульптурным

группам, представляющих собой состав всех основных социальных слоев общества того времени и имеет на вершине постамент скульптурную группу высшего руководства страны того времени, со стоящими ниже двумя фигурами главных маршалов страны, вокруг постамент по восходящей располагаются, по группам: маршалы, видные генералы и адмиралы, фронтовые герои и партизаны, наркомы, конструкторы военной техники, выигравшей войну, известные директора заводов, передовые рабочие и известные колхозники военного времени.

2. Монумент в честь Победителей в Великой Отечественной войне, располагающийся на гранитном полированном его основании с кольцевой содержательной надписью о монументе, предназначен для использования в процессе его экспозиции по п. 1, отличающийся тем, что постамент монумента состоит из гранитных не полированных, художественно обработанных серых гранитных блоков, поставленных друг на друга с явно проявляющимися линиями их разграничения».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на полезную модель ввиду того, что заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В решении Роспатента отмечено, что уточненные заявителем результаты (разработка облика сооружения монумента, а также разработка состава и облика постамент монумента) достигаются признаками формулы полезной модели, характеризующими определенное расположение фигур на постаменте. При этом указанное в данной формуле расположение фигур не сопровождается возникновением какого-либо технического эффекта, явления, свойства и т.д.

В решении об отказе в выдаче патента подчеркнуто, что указанные заявителем результаты не считаются имеющими технический характер,

поскольку заключаются в занимательности и зрелищности.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- заявленный в качестве полезной модели монумент «представляет собой техническое устройство, состоящее из основания, постамента, центральных фигур и сопровождающих групповых скульптурных изображений, относится к технике монументального искусства и реализовано на основании технического решения, состоящего в выборе составляющих его элементов и определении их взаимного расположения, что соответствует требованиям Регламента к устройствам, защищаемым в качестве полезных моделей»;

- «заявка рассмотрена с позиций выявления только «технического характера», в то время, как ее следует рассматривать, в том числе и с позиций определения новых свойств устройства, позволяющих проявиться в процессе использования заявляемой полезной модели на основе предложенного в ней технического решения, состоящего в выбранном составе ее элементов и их взаимном расположении;

- в заявке технический результат определен как «достижение технического эффекта, состоящего в создании для людей, обладающих различными особенностями восприятия, условий полноценного осознания всего величия Подвига, совершенного нашим народом»;

- в заявленном предложении техническим эффектом считается возникающее эмоционально-чувственное восприятие человеком зрительного или иного воздействия устройства на человека;

- в заявленном предложении «внешний вид составляющих ее элементов не описывается, а определяется их состав в виде основных социальных групп населения страны, принимавших участие в отражении

нашествия фашистов и определяется их взаимное расположение на монументе».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.09.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24.12.2008г., рег. № 12977, опубликованный 9 марта 2009г. № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой

характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком – либо носителе, а также если он заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с пунктом 20.2. Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки осуществляется проверка подана ли заявка на техническое решение, охраняемое в качестве полезной модели.

В соответствии с пунктом 20.3. Регламента ПМ проверка того, что не исключено ли заявленное предложение из патентной охраны начинается с установления, может ли оно быть признано относящимся к объектам, которые не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса (пункт 9.4.1. Регламента ПМ). Если заявленное предложение не относится к указанным объектам, проверяется, может ли оно быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. Регламента ПМ. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным

моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1. Регламента ПМ не охраняются в качестве полезных моделей. В случае, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Монумент в честь победителей в Великой Отечественной войне». Монумент (в переводе с лат. *monumentum* означает – памятник) – архитектурное или скульптурное сооружение больших размеров в честь какого-либо выдающегося события, какой-либо выдающейся личности» (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 1998, с.556 (далее – [1])). Подтверждением того, что заявлено именно скульптурное сооружение больших размеров являются сведения, содержащиеся в формуле заявленного предложения, где указано, что монумент предназначен для использования в качестве представителя монументально-художественного изобразительного искусства.

Согласно сведениям, содержащимся в словаре: Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М., «Советская энциклопедия», 1989, с. 315 (далее – [2]), «монументальное искусство – род изобразительного искусства, произведения которого создаются обычно для конкретной архитектурной среды и соответствуют ей идейно и пластически.

Монументальное искусство включает живопись (фреска, мозаика, панно, витраж и др.) и скульптуру (памятники, скульптурные ансамбли и др.)».

Здесь целесообразно отметить, что предложенное решение, в том виде, как оно представлено в заявленной формуле полезной модели, характеризует именно произведение искусства (расположение на постаменте в определенном порядке скульптурных групп, представляющих собой состав всех основных социальных слоев общества времен Великой Отечественной войны, а также расположение на вершине постамента скульптурных фигур высшего руководства страны того времени со стоящими ниже фигурами двух маршалов, при этом вокруг постамента по восходящей располагаются, по группам: маршалы, видные генералы и адмиралы, фронтовые герои и партизаны, наркомы, конструкторы военной техники, выигравшей войну, известные директора заводов, передовые рабочие и известные колхозники военного времени).

Таким образом, признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения, являются признаками, описывающими внешний вид монумента (памятника).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, охрана в качестве полезной модели предоставляется именно техническому решению, т.е. решению, направленному на реализацию какой-либо технической задачи с получением результата, носящего технический характер.

При этом, как указано в описании к заявке, задачей, на решение которой направлено заявленное предложение, является: «разработка облика и состава монумента с групповым реалистичным и совместным изображением руководителей нашего государства, военачальников, героев фронта и тружеников тыла времен Великой Отечественной войны, увековечивающего ратный и трудовой подвиг народа страны того времени», т.е. речь идет лишь о разработке внешнего вида монумента.

Результатом от использования заявленного предложения является создание для людей, обладающих различными особенностями восприятия, условий полноценного осознания всего величия подвига, совершенного нашим народом.

Однако, указанный результат не может быть признан носящим технический характер, поскольку не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, явления, свойства и т.п., и не носит объективный характер, поскольку возникновение чувства гордости за свершенный нашим народом подвиг зависит от личностных характеристик смотрящего. Следовательно, указанный результат не может быть отнесен к техническому согласно требованиям подпункта (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ.

Таким образом, заявленное предложение относится к решениям, не являющимися полезными моделями в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 15.02.2012 оставить в силе.