

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.04.2015 от Намазова Мусрета Османовича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2400289, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2400289 выдан по заявке № 2007144408/15 с приоритетом от 21.11.2007 на изобретение «Устройство для мокрой очистки газов от пыли». Обладателем исключительных прав на данное изобретения является Общество с ограниченной ответственностью «Высокогорская Сельхозтехника» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Устройство для очистки газов от пыли, включающее нижнюю и верхнюю часть аппарата, патрубки подвода и отводы жидкости и газа, тарелку, патрубок перетока жидкости с тарелки в нижнюю часть аппарата, вихревое контактное устройство, состоящее из крышки, днища, пластин и сепаратора, отличающееся тем, что в днище контактного устройства в приосевой области имеется патрубок подачи жидкости из нижней части аппарата во внутреннюю область вихревого контактного устройства».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что до даты приоритета оспариваемого патента изобретение было известно ранее и широко отображено в более раннем патенте Российской Федерации №2027485 и авторских свидетельствах СССР №1389824 и №1681920. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что соответствие «новизне» определяется по отличительному признаку в формуле, а также что «эжекционный способ подачи жидкостей широко используется». По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из вышеуказанных документов.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Авторское свидетельство СССР 1389824 на 4 л. (далее – [1]);
- Авторское свидетельство СССР 1681920 на 5 л. (далее – [2]);
- Патент Российской Федерации 2027485, опубликованный 27.01.1995, на 6 л. (далее – [3])

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, являющегося правопреемником автора и заявителя – Хамидуллина Р.Н., от которого до заседания коллегии поступил (04.03.2016) отзыв на данное возражение.

В отзыве автор и заявитель указывает на то, что в оспариваемом патенте транспорт жидкости в вихревом контактном устройстве осуществляется за счёт разрежения, «образовавшегося при вращательном движении потока», в то время как во всех документах, представленных возражающей стороной, «транспорт жидкости осуществляется за счёт разрежения, образовавшегося при увеличении осевой скорости потока». Также, по мнению автора и заявителя, вращательное движение потока жидкости для её транспорта ранее не использовали и «принципиальным

отличием ... является отсутствие необходимости обеспечения больших скоростей газового потока для транспорта жидкости», вследствие чего можно транспортировать «больше жидкости и на большую высоту».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.11.2007) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве автора и заявителя, показал следующее.

Из [1] известно устройство для очистки газа от механических примесей, содержащее верхнюю и нижнюю части, патрубки подвода и отвода газа, патрубков отвода жидкости, а также выполняющие функцию сепаратора контактные элементы, V-образная направляющая и каплеуловитель. Однако в [1] не раскрыты патрубок перетока жидкости с тарелки в нижнюю часть аппарата и вихревое контактное устройство, состоящее из крышки, днища, пластин и сепаратора, в днище которого в приосевой области расположен патрубок подачи жидкости из нижней части во внутреннюю область вихревого контактного устройства.

Из [2] известно устройство для мокрой очистки газа от пыли, содержащее верхнюю и нижнюю части, патрубки подвода и отвода газа, патрубков отвода жидкости, вихревое контактное устройство, выполненное в виде двух параллельных дисков и лопаток между ними, сепаратор и расположенный по оси патрубков подачи жидкости из нижней части аппарата. Однако в [2] отсутствуют патрубки подвода жидкости и перетока ее с тарелки в нижнюю часть аппарата, а также не раскрыты крышка и днище вихревого контактного устройства, при этом сепаратор является самостоятельным элементом, а не

частью вихревого контактного устройства, патрубок подачи жидкости расположен не в его днище, а в конфузоре патрубка подвода газа, и предназначен для подачи жидкости в сепаратор, а не внутреннюю область вихревого контактного устройства.

Из [3] известно устройство для мокрой очистки газа от пыли, содержащее верхнюю и нижнюю части, патрубки подвода и отвода жидкости и газа, вихревое контактное устройство, состоящее из крышки, пластин и днища, в приосевой области которого имеется патрубок подачи жидкости из нижней части аппарата во внутреннюю область вихревого контактного устройства. Однако в [3] не раскрыты тарелка, патрубок перетока жидкости с тарелки в нижнюю часть аппарата, а вихревое контактное устройство не содержит сепаратора.

Из документов [1] – [3] не известны признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения. В частности, ни в одном из этих источников информации не содержатся сведения о признаках изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым устройство для очистки газа от пыли оснащено патрубком перетока жидкости с тарелки в нижнюю часть аппарата, а вихревое контактное устройство содержит сепаратор.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2400289 оставить в силе.