

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Орлова Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.11.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №146967, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №146967 на группу полезных моделей «Смеситель (варианты)» выдан по заявке №2014105609/03 с приоритетом от 14.02.2014 на имя «Общества с ограниченной ответственностью «МиК» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Смеситель, содержащий корпус бункера с внутренними лопастями и загрузочно-разгрузочным отверстием, приводной механизм вращения бункера, опорную раму, на которой размещено переверотное устройство, ручной привод переверотного устройства, корпус бункера установлен на раме над основанием таким образом, что ось вращения бункера, ось переверотного устройства и ось симметрии основания смесителя расположены в одной вертикальной плоскости, отличающийся тем, что опорная рама состоит из основания, выполненного путем изгиба из единой заготовки стальной трубы, и единой вертикальной стойки, соединенной с основанием в месте его изгиба.

2. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что вертикальная стойка скреплена с основанием дополнительными упрочняющими элементами.

3. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что основание выполнено из заготовки стальной трубы круглого сечения.

4. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что основание выполнено из заготовки стальной трубы прямоугольного сечения.

5. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что основание может иметь V-образную форму или форму разомкнутого, или замкнутого треугольника, или многоугольника, или круга, или комбинированную форму.

6. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что переворотное устройство может быть снабжено тормозным устройством для стабилизации процесса выгрузки бункера и полной блокировки поворотного устройства при перемещении смесителя на колесах.

7. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что привод вращения бункера выполнен с возможностью реверсивного вращения.

8. Смеситель по п. 1, отличающийся тем, что смеситель снабжен автоматическим устройством для поддержания смеси в рабочем состоянии.

9. Смеситель, содержащий: приводной механизм вращения бункера, опорную раму, на которой размещено переворотное устройство, ручной привод переворотного устройства, корпус бункера установлен на переворотном устройстве, при этом ось вращения бункера, ось переворотного устройства и ось симметрии основания смесителя расположены в одной вертикальной плоскости, отличающийся тем, что опорная рама содержит стойку, закрепленную на основании, при этом край загрузочно-разгрузочного

отверстия бункера снабжен по контуру металлической окантовкой, выполненной из стального проката сплошного сечения.

10. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что основание выполнено путем изгибания из единой заготовки стальной трубы.

11. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что основание может иметь V-образную форму или форму разомкнутого, или замкнутого треугольника, или многоугольника, или круга, или комбинированную форму.

12. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что на направляющих переворотного устройства размещено тормозное устройство для стабилизации процесса выгрузки бункера и полной блокировки поворотного устройства при перемещении смесителя на колесах.

13. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что крутящий момент от двигателя передается поликлиновым или зубчатым ремнем или цепью.

14. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что привод вращения бункера выполнен с возможностью реверсивного вращения.

15. Смеситель по п. 9, отличающийся тем, что он снабжен автоматическим устройством для поддержания смеси в рабочем состоянии».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, «у данного патента на полезную модель нет принципиальных отличий от ранее выданного патента» RU 2223855 С1, 20.02.2004 (далее – [1]), известного из статьи в журнале «Моделист Конструктор», 1983, №5, стр. 36-37 решения (далее – [2]) и

решения, известного из материалов из сети Интернет (далее – [3]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, просит «на время рассмотрения» возражения «приостановить действие оспариваемого патента».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1] или в статье [2] раскрыт смеситель, включающий корпус бункера с внутренними лопастями и загрузочно-разгрузочным отверстием, приводной механизм вращения бункера, опорную раму с размещенным на ней переверотным устройством, ручной привод переверотного устройства. Кроме того, корпус бункера каждого из устройств по патентному документу [1] или статье [2] установлен на раме над основанием таким образом, что ось вращения бункера, ось переверотного устройства и ось симметрии основания смесителя расположены в одной

вертикальной плоскости. Причем опорная рама смесителя как по патентному документу [1], так и по статье [2], состоит из основания и вертикальной стойки.

Таким образом, полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от каждого из вышеуказанных технических решений (по патентному документу [1] или статье [2]), следующими признаками:

- основание опорной рамы, выполнено путем изгиба из единой заготовки стальной трубы;
- единая вертикальная стойка соединена с основанием в месте его изгиба.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности всех признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, как из технического решения по патентному документу [1], так и статьи [2].

При этом, необходимо отметить, что вышеуказанные отличительные признаки независимого пункта 1 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту отнесены лицом, подавшим возражение, к существенным.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен смеситель, содержащий приводной механизм вращения бункера, опорную раму с размещенным на ней переворотным устройством, ручной привод переворотного устройства, корпус бункера установлен на переворотном устройстве. При этом ось вращения бункера, ось переворотного устройства и ось симметрии основания смесителя по патентному документу [1] расположены в одной вертикальной плоскости,

опорная рама содержит стойку, закрепленную на основании, а край загрузочно-разгрузочного отверстия бункера снабжен по контуру окантовкой.

Таким образом, полезная модель по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что окантовка края загрузочно-разгрузочного отверстия бункера выполнена металлической из стального проката сплошного сечения.

В отношении смесителя по статье [2] следует отметить, что он содержит приводной механизм вращения бункера, опорную раму с размещенным на ней переворотным устройством, ручной привод переворотного устройства. Корпус бункера установлен на переворотном устройстве. При этом ось вращения бункера, ось переворотного устройства и ось симметрии основания смесителя по статье [2] расположены в одной вертикальной плоскости, опорная рама содержит стойку, закрепленную на основании, а край загрузочно-разгрузочного отверстия бункера снабжен по контуру металлической окантовкой.

Решение по статье [2] не характеризуется наличием следующего признака независимого пункта 9 формулы по оспариваемому патенту: «окантовка края загрузочно-разгрузочного отверстия бункера выполнена из стального проката сплошного сечения».

При этом, необходимо отметить, что вышеуказанные отличительные признаки независимого пункта 9 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту отнесены лицом, подавшим возражение, к существенным.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности всех признаков независимого пункта 9

формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту как из технического решения по патентному документу [1], так и статьи [2].

В отношении материалов из сети Интернет [3], приведенных в возражении, необходимо отметить, что они не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату их размещения в сети.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решения по независимым пунктам 1 и 9 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

По поводу «приостановления действия оспариваемого патента на время рассмотрения возражения» необходимо отметить, что данная возможность не предусмотрена действующим законодательством.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.11.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №146967 оставить в силе.**