

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова Д.К. (далее – заявитель), поступившее 20.11.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 21.08.2015 по заявке № 2014110646/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ строительства города под ключ и многофункциональный городской комплекс», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 22.06.2015, в следующей редакции:

«1. Способ строительства города под ключ, включающий возведение многоэтажных жилых и нежилых зданий, их снабжение надземными и подземными инженерными коммуникациями, формирование дорог и тротуаров, многоуровневых внутридворовых территорий с парковками, отличающийся тем, что перед освоением территории застройки выполняют очистку и выравнивание поверхности грунта, после чего производят лазерную планировку местности, используя лазерную подсветку линий расположения сооружений и дальнейшую маркировку грунта под сооружения, затем внимают грунт по маркированным линиям и проводят фундаментные работы одновременно с формированием

парковок в нижних уровнях застройки, а также со строительством инженерных коммуникаций, при этом транспортные городские магистрали связывают с парковками, расположенными в нижних уровнях застройки.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при возведении многоэтажных жилых зданий формируют большие внутриворонные безавтомобильные территории, предназначенные для размещения инфраструктуры детской шаговой доступности, включающей детские сады, школы, досуговые и культурные учреждения, а нежилые здания располагают централизованно с образованием остальной городской инфраструктуры, включающей административно-коммерческие корпуса.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что, здания строят по скоростной каркасно-моноклитной технологии из многослойных крупноформатных стеновых панелей заводского изготовления с внешней и внутренней отделкой.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что для формирования городского комплекса используют центрально-симметричный принцип застройки.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что подземные инженерные коммуникации дополнительно снабжают автоматизированной системой адресной доставки грузов, соединяющей жилые здания с административно-коммерческими корпусами, при этом жилые здания оснащают устройствами поквартирной доставки грузов, связанными с системой адресной доставки.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что городской комплекс снабжают пересадочными модулями междугородных высокоскоростных транспортных линий, связанных с дорогами устройствами автоматизированной доставки пассажиров.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что многофункциональные городские комплексы снабжают периферийно расположенными многоцелевыми оранжерейными хозяйствами.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что на въездных магистралях городского комплекса располагают специализированные магазины быстрого обслуживания типа драйвмаркета с возможностью покупки из автомобиля, при этом административно-коммерческие корпуса снабжают не менее, чем одним рестораном автоматизированного ускоренного обслуживания.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что смежно располагают не менее двух многофункциональных городских комплексов с формированием городских кластеров, инфраструктурно связанных между собой.

10. Способ по п.1, отличающийся тем, что городские комплексы застраивают домами башенного типа.

11. Способ по п.1, отличающийся тем, что городские комплексы застраивают домами замкнутого типа.

12. Многофункциональный городской комплекс, включающий многоэтажные жилые и нежилые здания, многоуровневые внутридворовые территории с парковками, связанные транспортными городскими магистралями, а также надземными и подземными инженерными коммуникациями, отличающийся тем, что жилые здания расположены с образованием больших внутридворовых безавтомобильных территорий, предназначенных для инфраструктуры детской шаговой доступности, включающей детские сады, школы, досуговые и культурные учреждения, а нежилые здания расположены централизованно с образованием остальной городской инфраструктуры, включающей административно-коммерческие корпуса, при этом парковки расположены в нижних уровнях застройки, а городской комплекс снабжен пересадочными модулями междугородних скоростных транспортных линий, связанных с транспортными городскими магистралями устройствами автоматизированной доставки пассажиров.

13. Комплекс по п.9, отличающийся тем, что подземные инженерные коммуникации дополнительно снабжены

автоматизированной системой адресной доставки грузов, соединяющей жилые здания с административно-коммерческими корпусами, при этом жилые здания снабжены устройствами поквартирной доставки грузов, связанными с автоматизированной подземной системой адресной доставки грузов.

14. Комплекс по п.9, отличающийся тем, что он снабжен периферийно расположенными многоцелевыми оранжерейными хозяйствами, выполненными в виде автоматизированных многоярусных установок конвейерного типа в защищенном объеме с регулируемой средой.

15. Комплекс по п.9, отличающийся тем, что он снабжен специализированными магазинами быстрого обслуживания с возможностью покупки из автомобиля типа драйвмаркета, расположенными на въездных магистралях городского комплекса.

16. Комплекс по п.9, отличающийся тем, что он снабжен не менее чем одним примыкающим к нему дополнительным многофункциональным городским комплексом с образованием спаренного городского кластера с единой автоматизированной системой адресной доставки грузов и дополнительными межкомплексными пространствами с расположенными на них жилыми домами, образующими большие внутридворовые безавтомобильные территории, предназначенные для инфраструктуры детской шаговой доступности, включающей детские сады, школы, досуговые и культурные учреждения.

17. Комплекс по п.9, отличающийся тем, что он снабжен не менее чем одним не примыкающим к нему дополнительным многофункциональным городским комплексом с образованием неспаренного городского кластера, снабженного единой транспортной системой».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об

отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что предложения заявителя не могут быть признаны изобретениями.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента отмечено, что независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу заявленных предложений, содержит признаки, отражающие «совокупность известных и очевидных согласно строительных норм и правил плановых мероприятий, осуществляемых при строительстве городов в определенном логически порядке... известными методами (лазерное планирование) при помощи известного оборудования (лазерная подсветка) и техники».

В отношении независимого пункта 12 упомянутой формулы в решении Роспатента указано, что он содержит признаки, характеризующие «рациональную организацию объекта, т.е. целесообразное и взаимосвязанное размещение на его территории элементов в соответствии с предъявляемыми к ним функциональными и эстетическими требованиями».

В решении Роспатента подчеркнуто, что признаки независимых пунктов 1 и 12 формулы, характеризующей группу заявленных предложений, направлены «на ускоренное рациональное и качественное производство строительных и земляных работ, на удобство и комфорт проживания в городе людей, использования обслуживающих сооружений, передвижения, а также на пополнение и производство запаса различных материальных благ, обладающих заранее известными свойствами».

Такого рода признаки и результаты являются характерными для методов хозяйственной деятельности, которые не являются изобретениями. Все признаки формулы изобретения относятся «исключительно к осуществлению системы мероприятий по организации и планированию городского хозяйства, то есть к хозяйственной деятельности, представляющей собой проявление хозяйственного (экономического, целесообразного) мотива в человеческой жизни (стремления человека удовлетворять свои потребности в материальных благах)».

Получаемые при осуществлении заявленных предложений результаты не могут считаться имеющими технический характер, «поскольку достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил и представляют собой рациональное использование средств и предметов труда, а также рабочей силы без изменения самих средств и предметов труда и характера их взаимодействия».

Заявитель выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента, и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что «заявленный способ предусматривает одновременные заливку фундаментов и монтаж конструкций, находящихся ниже уровня земли: парковки, систему адресной доставки грузов, прокладку коммуникаций. При этом достигают не только упрощения и ускорения заливки и монтажа, но и обеспечивают высокую точность сопрягаемых сооружений».

По мнению заявителя «ни к предписаниям, ни к установленным правилам предложенные способ и комплекс не относятся, т.к. представляют собой вновь созданную техническую разработку автора и заявителя, основанную на многолетних исследованиях и предыдущих изобретениях, указанных в описании, позволяющую получить технический результат. Соответственно, они не являются правилами или методами хозяйственной деятельности, а являются техническим решением, обладающим новизной, изобретательским уровнем и промышленной применимостью...».

В возражении подчеркнуто, что «технический результат, получаемый при использовании заявленных Способа... и Комплекса..., заключается в быстром и эффективном освоении новых территорий при комплексной городской застройке, а также в... улучшении системы производства свежей растительной продукции и скоростной доставки

товаров населению городских комплексов, расширении технических возможностей монорельсового транспорта и увеличении его быстроходности».

Заявитель отмечает, что «поскольку в данной заявке описаны способ строительства города под ключ, включающий действия над материальными объектами (грунтом, маркером), с помощью материальных средств (лазерного прибора, землеройной техники), а также над строительными конструкциями с помощью строительной техники, и многофункциональный городской комплекс, представляющий собой сложное устройство, в котором реализован вышеописанный способ, то можно утверждать, что оба объекта являются патентоспособными».

В возражении упомянута книга Щербаков А.С., Основы строительного дела. Издательство «Высшая школа», § 25.2 (далее – [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.03.2014), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных предложений включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Получаемый результат не считается имеющим

технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. В случаях, когда признаки формулы невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо группы заявленных предложений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленных объектов в качестве изобретения, показал следующее.

В соответствии с упомянутой формулой заявлен способ строительства города под ключ (независимый пункт 1) и многофункциональный городской комплекс (независимый пункт 12).

Способ по независимому пункту 1 заявленной формулы, включает в себя признаки, характеризующие возведение зданий комплекса, снабжение его инженерными коммуникациями, формирование дорог и парковок, очистку и выравнивание грунта (перед освоением территории застройки), подсветку грунта лазером, маркировку грунта, «выемку» грунта, проведение фундаментных работ, с одновременным формированием парковок в нижних уровнях застройки и строительством инженерных коммуникаций.

Однако, данные признаки представляют собой совокупность общеизвестных и очевидных, согласно строительных норм и правил,

плановых мероприятий, осуществляемых при «строительстве городов» в логически определенном порядке при помощи известного оборудования и техники. Упомянутые признаки характеризует лишь порядок и условия проведения отдельных этапов строительных работ, без раскрытия технических процессов, осуществляемых на этих этапах. То есть, заявленный способ в целом описывает последовательность (правила) и методы, осуществления такого вида хозяйственной деятельности, как «строительство города».

Городской комплекс по независимому пункту 12 заявленной формулы, включает в себя признаки, характеризующие расположение зданий, парковок, связанных с транспортными городскими магистралями, расположение инженерных коммуникациями, детских садов, школ, досуговых и культурных учреждений, пересадочных модулей междугородних скоростных транспортных линий.

Совокупность данных признаков характеризует лишь рациональное размещение объектов городского комплекса, его инженерных коммуникаций, дорожных и транспортных объектов. Предложенный комплекс получен в результате осуществления системы мероприятий по организации и планированию городского хозяйства, которые направлены на удобство и комфорт проживания в городе людей, что характерно для методов хозяйственной деятельности.

В соответствии с описанием к заявке группа заявленных предложений направлена на решение результата заключающегося «в быстром и эффективном освоении новых территорий при комплексной городской застройке, а также повышении эксплуатационной привлекательности и комфортабельности городов для проживания». Однако, данные результаты достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 10.7.4.3 Регламента), т.е. не имеют технического характера.

В возражении содержатся доводы, согласно которым предложенные способ и городской комплекс обеспечивают достижение таких результатов как: «улучшение системы производства свежей растительной продукции и скоростной доставки товаров населению городских комплексов, расширение технических возможностей монорельсового транспорта и увеличение его быстроходности», обеспечение «высокой точности сопрягаемых сооружений».

Однако, в независимых пунктах 1 и 12 формулы, характеризующей группу заявленных предложений, не содержатся признаки, обеспечивающие достижение указанных выше результатов.

Ввиду изложенного группу заявленных предложений нельзя признать относящимися к изобретениям согласно положениям пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Книга [1] представлена для сведения и не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2015, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.08.2015 оставить в силе.