

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.08.2012, поданное ООО «Промбизнесгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2011716216/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2011716216/50 с приоритетом от 24.05.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Роспатентом 11.07.2012 было принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении части заявленных услуг 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания». В отношении другой части заявленных товаров и услуг было отказано в регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех товаров 32, 33 и части услуг 43 классов МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг с товарными знаками с более ранними приоритетами, зарегистрированными на имя иных лиц:

- с товарным знаком «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» (свидетельство №454211 с приоритетом от 19.05.2010), зарегистрированным в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя ЗАО «Тандер», 350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 185;

- с товарными знаками «РОДНИК» (свидетельства №129730/1 с приоритетом от 28.12.1992 (срок действия регистрации продлен до 28.12.2022), №329638 с приоритетом от 18.04.2006, №386018 с приоритетом от 14.05.2008, №384977 с приоритетом от 08.07.2008), зарегистрированными в отношении однородных товаров и услуг 32, 33, 43 классов МКТУ на имя ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО», 443099, г. Самара, ул. Степана Разина, д. 63, кв. 11;

- с товарными знаками «RODNIK» (свидетельства №145547 с приоритетом от 22.06.1993 (срок действия регистрации продлен до 22.06.2013), №384976 с приоритетом от 08.07.2008), зарегистрированными в отношении однородных товаров и услуг 32, 33, 43 классов МКТУ на имя ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО», 443099, г. Самара, ул. Степана Разина, д. 63, кв. 11.

При установлении сходства заявленного обозначения, экспертиза учитывала фонетическое и семантическое сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков. Слово «Кристалльный» (чистый, прозрачный) не придает слову «Родник» необходимой различительной способности, поскольку «Родник» - это сам по себе источник чистой, прозрачной воды, вытекающий из глубины земли.

В возражении от 10.08.2012, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- экспертиза не приняла во внимание то, что противопоставленному знаку «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» по свидетельству №454211 была предоставлена правовая охрана в отношении товаров 32 класса МКТУ без учета товарных знаков

«РОДНИК», зарегистрированных на имя иного лица в отношении однородных товаров;

- принимая во внимание, что химический и газовый состав воды источников разнообразен, и далеко не каждая родниковая вода может иметь безупречную чистоту, довод экспертизы о том, что родник – сам по себе источник чистой, прозрачной воды, вытекающей из глубины земли, не верен;

- таким образом, довод экспертизы о том, что обозначение «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» и «РОДНИК», «RODNIK» имеют фонетическое и семантическое сходство, не верен.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит изменить решение Роспатента по заявке №2011716216/50 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 32 класса МКТУ «пиво» и всех товаров и услуг 33, 43 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (24.05.2011) поступления заявки №2011716216/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Согласно пункту 14.4.2.2 сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК», выполненное в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров и услуг 32, 33 и 43 классов МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 32, 33 и части услуг 43 класса МКТУ основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков по свидетельствам №454211 [1], №129730/1 [2], №329638 [3], №386018 [4], №384977 [5], №145547 [6], №384976 [7] с более ранним приоритетом, права на которые принадлежат иным лицам.

Противопоставленный словесный товарный знак «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» по свидетельству №454211 [1] выполнен в две строки оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Противопоставленный комбинированный товарный знак по свидетельству №129730/1 [2] включает в свой состав словесный элемент «РОДНИК», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, над которым расположен изобразительный элемент в виде стилизованного кубка. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Противопоставленный словесный товарный знак «Родник» по свидетельству №329638 [3] выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в частности, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Противопоставленный комбинированный товарный знак по свидетельству №386018 [4] включает в свой состав словесный элемент «РОДНИК», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, а также расположенный слева от него изобразительный элемент в виде щита со стилизованным кубком. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в частности, в отношении товаров и услуг 32, 43 классов МКТУ.

Противопоставленный словесный товарный знак «Родник» по свидетельству №384977 [5] выполнен оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 32, 33, 43 классов МКТУ.

Противопоставленный комбинированный товарный знак по свидетельству №145547 [6] представляет собой прямоугольную этикетку, включающую в свой состав словесный элемент «Rodnik», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, изобразительный элемент в виде герба со стилизованным кубком, а также неохраноспособные слова, буквы и цифры, характеризующие товар. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товара 33 класса МКТУ «водка».

Противопоставленный словесный товарный знак «Rodnik» по свидетельству №384976 [7] выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 32, 33, 43 классов МКТУ.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что они включают идентичные или однородные товары и услуги 32, 33, 43 классов МКТУ, что заявителем не оспаривается.

Заявителем также не оспаривается сходство заявленного обозначения «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» и противопоставленного товарного знака «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» по свидетельству №454211 [1], основанного на фонетическом и семантическом тождестве входящих в их состав словесных элементов «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК». Таким образом, сходный до степени смешения противопоставленный товарный знак по свидетельству №454211 [1] препятствует регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части товаров 32 класса МКТУ, относящихся к безалкогольным напиткам.

В свою очередь, при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [2] - [7] установлено фонетическое и семантическое сходство сравниваемых обозначений за счет входящего в их состав фонетически и семантически тождественного элемента «РОДНИК» («Родник» - водный источник, текущий из глубины земли, ключ, см. он-лайн словари <http://slovari.yandex.ru>), несущего основную индивидуализирующую нагрузку, исключительные права на который принадлежат иному лицу. Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «КРИСТАЛЬНЫЙ» («Кристалльный» - светлый, прозрачный, см. также <http://slovari.yandex.ru>) не придает ему качественно иного уровня восприятия, отличного от семантики, заложенной в слове «РОДНИК», на которое падает основное логическое ударение в словосочетании «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК».

Кроме того, необходимо отметить, что сильный словесный элемент «РОДНИК» положен в основу серии принадлежащих ООО «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО» товарных знаков, включающей, кроме вышеупомянутых регистраций [2] – [7], также такие товарные знаки как «РОДНИК БРИЛЛИАНТ» (свидетельства №195687, №398796), «РОДНИК ИЗУМРУД» (свидетельства №195341, №394640), «ГОРНЫЙ РОДНИК» (свидетельства №200947,

№410152), «САМАРСКИЙ РОДНИК» (свидетельство №322692), «ЗОЛОТОЙ РОДНИК» (свидетельство №301761), «ЛЕДЯНОЙ РОДНИК» (свидетельство №355418), «ГРАФСКИЙ РОДНИК» (свидетельство №378895). В этой связи заявленное обозначение «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» будет восприниматься как один из знаков серии, принадлежащей иному лицу, что приводит к выводу о возможности их смешения в гражданском обороте.

Таким образом, установленное сходство сравниваемых обозначений и однородность товаров, для которых они предназначены, позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [7] в отношении однородных товаров 32, 33 и услуг 43 классов МКТУ.

В этой связи доводы, изложенные в решение Роспатента от 11.07.2012 относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных в перечне заявки №2011716216/50 товаров 32, 33 и части услуг 43 МКТУ, являются правомерными.

В соответствии с изложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 10.08.2012, оставить в силе решение Роспатента от 11.07.2012.