

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 26.09.2013 возражение Кузнецова Станислава Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 62884, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 62884 на полезную модель «Транспортное средство» выдан по заявке № 2006127011/22 с приоритетом от 24.07.2006 на имя Митянина Алексея Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Транспортное средство, содержащее тяговый орган, каркас, на котором закреплены полозья, колеса, отличающееся тем, что колеса установлены на осях, закрепленных вне базы транспортного средства.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент Германии № 202005017797, опубл. 09.02.2006 (далее – [1]);
- патент Австрии № 002664, опубл. 25.02.1999 (далее – [2]);
- патент Германии № 29903200, опубл. 19.09.1999 (далее – [3]);
- патент США № 4618157, опубл. 21.10.1986 (далее – [4]);
- патентная заявка Великобритании № 2143138, опубл. 06.02.1985 (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (21.03.2014) отзыв на данное возражение.

Патентообладатель в отзыве выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, основным существенным признаком полезной модели по оспариваемому патенту «... является пространственное расположение колес ...».

Патентообладатель отмечает, что технические решения, охарактеризованные в патентных документах [1] – [5], отличаются «... установкой колес в конце полозьев. Это является узким, частным случаем расположения вне базы ...». При этом патентообладатель приводит примеры технических решений, для которых не характерна установка колес на концах полозьев.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется ее формулой. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты

приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] – [5] могут быть включены в уровень техники для проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», т.к. были опубликованы до даты приоритета (24.07.2006) этой полезной модели.

Как отмечено в описании к оспариваемому патенту, транспортное средство представляет собой сани для перевозки детей по снегу. При этом под базой транспортного средства (обозначено в описании и чертежах позицией L) понимается опорная часть полозьев.

Анализ патента [1] показал, что из него также известно транспортное средство (детские сани), для которых характерно наличие тягового органа, каркаса, на котором закреплены полозья, и колес.

При этом как в полезной модели по оспариваемому патенту, так и в известных из патента [1] санях, оси колес закреплены таким образом, что находятся вне опорной части полозьев. То есть, в известном из патента [1]

транспортном средстве колеса также установлены на осях, закрепленных вне базы транспортного средства.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению, известному из патента [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] – [5] не проводился.

В отношении приведенных в отзыве на возражение примеров, поясняющих возможность установки колес не только на конце полозьев транспортного средства, необходимо отметить следующее. В формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, конкретизирующие конкретное место установки осей колес вне базы транспортного средства, в частности, признаки, указывающие на установку колес именно в отличном от концов полозьев месте.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 26.09.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 62884 недействительным полностью.