

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Варнавской А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №62152, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №62152 на группу промышленных образцов «Головной убор для парной (три варианта)» выдан по заявке №2005502100/49 с приоритетом от 21.07.2005 на имя «ООО Компания «СВ» (далее – патентообладатель) и действует со следующими перечнями существенных признаков:

«1. Головной убор для парной (вариант 1), характеризующийся:

- шитой конструкцией;
- композиционным составом из тульи и полей;
- округлой формой тульи;
- симметричной конструкцией;
- глубокой посадкой;
- мягкой формой;
- выполнением полей опущенными вниз;

отличающийся:

- образным решением в виде стилизованной "шляпы-панамы";
- конструкцией из клиньев;
- выполнением тульи цельнокроеной с полями;

- отделкой краев полей кантом;
- выполнением из тонкого войлока.

2. Головной убор для парной (вариант 2), характеризующийся:

- шитой конструкцией;
- композиционным составом из тульи и полей;
- округлой формой тульи;
- симметричной конструкцией;
- глубокой посадкой;
- мягкой формой;
- выполнением полей опущенными вниз;

отличающийся:

- образным решением в виде стилизованной "шляпы-панамы";
- конструкцией из клиньев;
- выполнением тульи цельнокроеной с полями;
- отделкой краев полей декоративной тесьмой;
- выполнением из тонкого войлока.

3. Головной убор для парной (вариант 3), характеризующийся:

- шитой конструкцией;
- композиционным составом из тульи и полей;
- округлой формой тульи;
- симметричной конструкцией;
- глубокой посадкой;
- мягкой формой;
- выполнением полей опущенными вниз;

отличающийся:

- образным решением в виде стилизованной "шляпы-панамы";
- конструкцией из клиньев;
- выполнением тульи цельнокроеной с полями;
- отделкой швов стачивания клиньев и краев полей строчкой;
- проработкой передней части тульи декоративной вышивкой;

- выполнением из тонкого войлока».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Согласно сумме уплаченной пошлины за принятие решения по результатам рассмотрения возражения, возражение рассмотрено в отношении несоответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

-копии страниц книги «Краткая энциклопедия домашнего хозяйства», БЭС, Москва, 1959 г. (далее - [1]);

-копии страниц книги «Л.П. Чижилова «Пособие для руководителей кружков школьных и внешкольных учреждений», «Кружок конструирования и моделирования одежды» раздел «детские головные уборы», изд. «Просвещение», Москва, 1990 г. (далее - [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, группа решений по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности, поскольку «кроеная конструкция панамы известна уже не одно десятилетие и представлена в источниках 50-х, 90-х годов прошлого века». При этом отмечено, что «форма шляп и панам», представленная на изображениях в книгах [1] и [2] «используется и при производстве шапок для бань и саун».

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, группа промышленных образцов по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности, поскольку характеризуется рядом признаков, отличительных от признаков изделий, представленных в книгах [1] и [2]. Данный вывод сделан патентообладателем на основании приведенного в отзыве сравнительного анализа признаков,

характеризующих группу промышленных образцов по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих изделия, известные из книг [1] и [2].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его

существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности является: - для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В книге [1] представлено изображение женского головного убора в виде шляпы-панамы.

В книге [2] также представлены изображение женского головного убора и изображения детских головных уборов в виде шляп-панам.

Следует констатировать, что ни одному известному из книг [1] и [2] решению внешнего вида головных уборов не присущ, по крайней мере, такой признак, характеризующий первый вариант группы решений по оспариваемому патенту, как «отделка краев полей кантом». Кроме того, изображения внешнего вида головных уборов, представленные в книгах [1] и [2], не позволяют идентифицировать и признак - «выполнение тульи цельнокроеной с полями», характеризующий головной убор (вариант 1) по оспариваемому патенту. Также следует подчеркнуть, что шляпе, изображенной в книге [1], не присущ признак «выполнение полей опущенными вниз», характеризующий решение (вариант 1) по оспариваемому патенту. Данные признаки нашли отображение на изображениях изделия (вариант 1) и включены в перечень существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в отношении указанного варианта.

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков первого варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, неизвестна из книг [1] и [2].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.11.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №62152 оставить в силе.