

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение “КЛААС ЗЕЛЬБСТФАРЕНДЕ ЭРНТЕМАШИНЕН ГМБХ”, Германия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 31.01.2011, на решение от 12.07.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005127473/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Электронная система обмена данными”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 20.05.2010, в следующей редакции:

“1. Система информационного обеспечения выполнения сельскохозяйственных процессов на основе электронного обмена данными, в которой получение информации осуществляется посредством по меньшей мере одной прикладной подсистемы (24), обеспечивающей автоматическое получение ситуативной информации (37, 39) и определяющей информационную потребность (32) процесса (2), характеризующаяся тем, что прикладная подсистема (24) активизирует процедуру (28) планирования, соответствующую технологической цепочке (2)

сельскохозяйственного процесса, определяет соответствующего провайдера (26) услуг и автоматически связывается с ним, а провайдер (26) услуг предоставляет прикладной подсистеме (24) информацию (37), и прикладная подсистема (24) дальше обрабатывает информацию (37, 39).

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что электронный обмен данными осуществляется посредством стандартизированной веб-технологии.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что информация (39) включает в себя данные (38) процесса и планирования, причем эти данные (38) процесса и планирования могут быть также ограничены до дополнительных данных процесса и планирования.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что прикладная подсистема (24) контактирует с оговоренными провайдерами (26) услуг.

5. Система по любому из п.п.1-4, отличающаяся тем, что прикладная подсистема (24) динамически проверяет предоставляемую информацию и автоматически получает новую информацию (37, 39).

6. Система по любому из п.п.1-4, отличающаяся тем, что прикладная подсистема (24) подсоединяет других пользователей (4) к системе (25) для получения информации и/или предоставляет выработанную информацию в распоряжение другим пользователям (40).

7. Система по любому из п.п.1-4, отличающаяся тем, что прикладная подсистема (24) предназначена по меньшей мере для одной мобильной сельхозмашины (5) и/или по меньшей мере для одного стационарного устройства (19).

8. Система по п.7, отличающаяся тем, что сельскохозяйственный процесс (2) может охватывать оптимизацию параметров эксплуатации сельхозмашин (5), управление использованием сельхозмашин (5), управление ходом процессов и оптимизацию использования вспомогательных материалов.

9. Система по п.8, отличающаяся тем, что вспомогательные материалы охватывают посевной материал, удобрения и средства защиты растений, а также топливные материалы.

10. Система по п.1, отличающаяся тем, что прикладная подсистема (24) выполнена с возможностью активирования пользователем (27, 40).

11. Система по п.10, отличающаяся тем, что пользователь (27) образован системой (25) обмена данными, а прикладная подсистема (24) предоставляет ситуативную информацию (37, 39) в распоряжение модульному процессу (41).

12. Система по п.11, отличающаяся тем, что модульный процесс (41) образован множеством технологических цепочек (42) процессов.

13. Система по п.12, отличающаяся тем, что система (25) обмена данными функционирует в качестве менеджера (43) технологических цепочек процессов.

14. Система по п.1, отличающаяся тем, что пользователь (27, 40) выбирает один определенный процесс (2), а прикладная подсистема (24) определяет информационную потребность (32) для обработки предварительно выбранного процесса (2) и автоматически получает информацию (37, 39), обеспечивающую информационную потребность (32).”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 12.07.2010 об отказе в выдаче патента.

В решении об отказе отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 скорректированной формулы не соответствует условию патентоспособности “новизна”. В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о системе по патентному документу US 5978723 А, 02.11.1999 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по

патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “В заявленном техническом решении речь идет о создании узкоспециализированной системы информационного обеспечения обработки процессов на основе электронного обмена данными, предназначенной для сельскохозяйственных работ. Эта система одновременно охватывает и воздействует на работу нескольких объектов, таких, как уборочные машины и провайдеры услуг (например, машинный парк) и может применяться для планирования работ. В заявленном изобретении система информационного обеспечения способна учитывать не только географическую информацию, или информацию о параметрах текущего процесса, но, что самое важное, она способна учитывать данные о технологической цепочке, т.е. последовательности сельскохозяйственных процессов и наличии нескольких участников процесса, взаимодействующих между собой. Это обеспечивается, во-первых, за счет того, что прикладная подсистема (24) активизирует процедуру (28) планирования, соответствующую технологической цепочке (2) сельскохозяйственного процесса.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (01.09.2005) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и

Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Система информационного обеспечения выполнения сельскохозяйственных процессов на основе электронного обмена данными по независимому пункту формулы изобретения содержит следующую совокупность существенных признаков:

- получение информации осуществляется посредством прикладной подсистемы;
- прикладная подсистема по меньшей мере одна;
- прикладная подсистема обеспечивает получение ситуативной информации;
- получение ситуативной информации автоматическое;
- прикладная подсистема определяет информационную потребность

процесса;

- прикладная подсистема активизирует процедуру планирования;
- процедура планирования соответствует технологической цепочке

процесса;

- процесс является сельскохозяйственным;
- прикладная подсистема определяет соответствующего провайдера

услуг;

- прикладная подсистема автоматически связывается с провайдером

услуг;

– провайдер услуг предоставляет прикладной подсистеме информацию;

- прикладная подсистема дальше обрабатывает информацию.

Из противопоставленного источника информации [1] известна сельскохозяйственная система, имеющая следующую совокупность признаков:

– получение информации осуществляется посредством прикладной подсистемы (центральная система 102);

- прикладная подсистема по меньшей мере одна;

– прикладная подсистема обеспечивает получение ситуативной информации;

– получение ситуативной информации автоматическое (центральная система 102 в автоматическом режиме получает сигнал местоположения);

– прикладная подсистема определяет информационную потребность процесса (система 102 содержит устройство памяти 114, в которой хранятся цифровые карты местности с данными о необходимых количествах веществ, которые необходимо вносить в почву на первом и втором полях, т.е. система определяет количество и вид вносимых веществ).

- прикладная подсистема активизирует процедуру планирования;
- процедура планирования соответствует технологической цепочке

процесса (система выбирает карты внесения веществ переменной интенсивности для определенного поля, т.е. планирует технологический процесс);

- процесс является сельскохозяйственным (внесение веществ (удобрений) в почву является сельскохозяйственным процессом).

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки заявленной формулы:

- прикладная подсистема определяет соответствующего провайдера услуг;

- прикладная подсистема автоматически связывается с провайдером услуг;

- провайдер услуг предоставляет прикладной подсистеме информацию;

- прикладная подсистема дальше обрабатывает информацию.

Следовательно, известность сведений о техническом решении по патентному документу [1] не свидетельствует о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам 08.07.2011 были представлены: экспертное заключение, в котором приведены доводы о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске; ссылочные материалы. В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ [1];

- патентный документ US 2003/0069869 A1, 10.04.2003 (далее – [2]);

- статья CERVANTES H. et. al. “Autonomous adaptation to dynamic

availability using a service-oriented component model”, Software engineering, 2004. ICSE 2004. Proceedings. 26th International Conference on Edinburgh, Scotland, UK May 23-28, 2004 (далее – [3]);

– Воройский Ф.С. Информатика. Новый систематизированный толковый словарь-справочник, 3-е изд., Москва, Физматлит, 2003 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в своем отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 15.09.2011, не согласился с выводом о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ заключения, представленного по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и доводов заявителя показал следующее.

Из статьи [3] известна модель взаимодействия потребителей и провайдеров услуг, при которой:

- провайдер услуг предоставляет прикладной подсистеме информацию (провайдер публикует описание своих сервисов в реестре);
- прикладная подсистема определяет соответствующего провайдера услуг (после запроса пользователя реестр определяет одного или нескольких подходящих провайдеров).

Таким образом, из источников информации [2], [3] неизвестны следующие признаки, отличающие заявленное техническое решение от системы по патентному документу [1]:

- прикладная подсистема автоматически связывается с провайдером услуг (в статье [3] раскрыто взаимодействие элементов системы, при котором, после определения реестром подходящих провайдеров, пользователь может выбрать любого и связаться с ним сам);
- прикладная подсистема дальше обрабатывает информацию.

Следовательно, можно сделать вывод, что заявленное изобретение

соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Таким образом, возражение содержит основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 31.01.2011, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 12.07.2010 и выдать патент с формулой, поступившей в корреспонденции, поступившей 20.05.2010.